

马克思恩格斯对私有制的批判及其当代价值^{*}

余明薇 陆树程

〔摘 要〕马克思恩格斯对私有制批判的总体性方法是将辩证唯物主义和历史唯物主义基本原理内化为批判的武器，具体体现为用唯物史观和剩余价值理论来剖析资本主义生产方式，在现实的生产活动和生产关系中把握私有制这一特殊的研究对象。马克思恩格斯深入资本主义商品生产，把人—社会—自然看作是有机统一体，对置身于资本主义私有制之下的异化现象进行层层剖析直至本质。资本主义私有制是人、社会、自然遭遇现代性困境的根本原因，其退场具有历史必然性。马克思恩格斯对私有制批判的当代价值，在于揭示人类社会发展规律，发展和壮大公有制经济，推进全体人民共同富裕取得实质性进展，将人、社会、自然从异化状态中解放出来，彻底摆脱私有制的束缚，走向真正的自由人的联合体，实现人的自由全面发展。

〔关键词〕马克思恩格斯；资本主义；私有制；批判；当代价值

〔中图分类号〕F0-0

马克思恩格斯在分析和研究资本主义社会所存在的问题时，始终围绕对私有制的批判展开。“消灭私有制”^①是《共产党宣言》中最震撼人心的核心观点之一。马克思恩格斯从资本主义物质生产方式出发，论证了消灭私有制是生产力发展的客观要求，是人类历史发展的必然趋势。“现代的资产阶级私有制是建立在阶级对立上面、建立在一些人对另一些人的剥削上面的产品生产和占有的最后而又最完备的表现。”^②由此不难看出，“消灭私有制”是马克思恩格斯在特殊语境下提出的科学论断，它特指资本主义私有制。马克思恩格斯洞悉了资本主义私有制的本质，并在此基础上对其展开批判，目的是为了对资本主义私有制的弊端进行病理诊断，为摆脱人、社会、自然遭遇的一系列现代性困境并最终实现全人类的彻底解放提供科学处方。这与当今我们仍置身全球资本主义社会，以物的依赖性为基础的社会现实依然吻合。因而，探析马克思恩格斯对私有制的批判具有重要的当代价值。

一、资本主义私有制的要害在于把人变成“非人”

所有制是社会分工的产物，分工的发展产生了不同的所有制形式。私有制的产生逐步导致了人

^{*} 本文系2019年国家社会科学基金重大项目“当代全球资本主义新变化的原因和趋势的历史唯物主义研究”（项目编号：19ZDA022）、苏州大学东吴智库和江苏省中国特色社会主义理论体系研究中心苏州大学研究基地的阶段性成果。

①② 《马克思恩格斯文集》第2卷，北京：人民出版社，2009，第45页；第45页。

与人之间的矛盾冲突，甚至阶级之间的尖锐对立。马克思恩格斯从不隐瞒自己的理论秉持为广大劳动者服务的立场，一针见血地指出建立在私有制之上的资本主义雇佣劳动制度是无产阶级贫困的根源。资本主义私有制的本性决定了在其宰制下广大工人反压迫斗争的艰难性和复杂性，这是资本主义私有制不可调和的内在弊端。“资产阶级生存和统治的根本条件，是财富在私人手里的积累，是资本的形成和增殖；资本的条件是雇佣劳动。”^① 资产阶级需要不断地通过购买劳动力来实现资本增值，与此同时，同生产资料相分离的工人不得不靠出卖自身的劳动力为生。资本和工人工资实质上是一种非自由的对抗性关系。资本主义私有制的本质是生产资料的资本主义私人占有制，这使资本对人的统治成为普遍现实，其统治的病症尤为突出地表现为劳动异化、价值观念异化以及工人和资本家的双重异化。

（一）劳动异化

劳动是人类本质力量的确证，是理解人类社会历史发展的钥匙。但随着资本主义私有制的确立，物的世界增值与人的世界贬值形成鲜明对比，劳动原本拥有的本真力量逐渐变质，直至被迫异化。异化劳动是劳动在形式、内容和结果上全面转化为反制自身的活动，是马克思恩格斯政治经济学批判着重关注的基本问题，也是其借以展开私有制批判的依据。马克思恩格斯对资本主义私有制统治导致的异化劳动作了系统分析，揭示了工人与资本家、雇佣劳动与资本增值之间被资本逻辑所掩盖的真实关系，阐明了异化劳动的四重规定性。

其一，劳动产品与劳动者之间的异化。资本实际是对他人劳动产品的私人占有权，其实质在于：资本家是资本的所有者，资本的本质是剥削，支配着掠夺剩余价值的一切活动，而工人不得不出卖自身的劳动力，接受资本的购买，以求得自身及家人生存和发展所需的生活资料。劳动产品不属于工人，反而成为强大的异己力量，也就是转化为资本控制和奴役工人的武器。因而，“劳动的产品，作为一种异己的存在物……同劳动相对立”^②。资本主义私有制的出场，标志着资本和劳动关系的本质转变。资本最初作为劳动的产品和条件，是为劳动、为工人服务的，但在资本主义私有制统治之下，二者关系发生了根本翻转，资本由服务者变成了劳动及其产品的支配者，在分配领域俨然形成霸权统治。工人越是任劳任怨地工作，就越是被榨取更多的剩余价值，因而自身就越贫困。工人阶级成为私有制统治之下受害最深的群体。

其二，劳动与劳动者之间的异化。资本主义私有制使工人的劳动异化了，劳动者的劳动不再是创造价值、实现价值的活动，也无法使人获得本质力量的发展，反而造成对劳动者自身发展的亵渎与摧残。“劳动对工人来说是外在的东西，也就是说，不属于他的本质……使自己的肉体受折磨、精神遭摧残。”^③ 在资本主义私有制条件下，劳动者受到残酷剥削，并且由于奔波于生计而无暇去意识和反思到这种剥削，只能被迫顺从于不断被压低的工作条件和生存条件。劳动成为一种不受劳动者自由支配和享有的异己力量。劳动不再是人的需要，而是非自愿的、强制的，使劳动者身心遭受种种摧残。

其三，人与人的类本质之间的异化。没有劳动就没有人类。究其根本，劳动应该是人自由自觉而富有创造性的活动，是人类本质力量的彰显，也是实现人类生存发展的根本力量。但私有制之下的资本家为了无限度地追逐剩余价值，公然冒天下之大不韪，扼杀人类的创造性行为。“异化劳动

^① 《马克思恩格斯文集》第2卷，北京：人民出版社，2009，第43页。

^{②③} 《马克思恩格斯文集》第1卷，北京：人民出版社，2009，第156页；第159页。

使人自己的身体同人相异化,同样也使在人之外的自然界同人相异化,使他的精神本质、他的人的本质同人相异化”^①,使人原本自主自由的主体性合作、创造性活动,变得分裂、机械、愚钝、麻木,甚至沦为像动物一般为了满足肉体生存需要而进行不自主的活动。

其四,人同人的异化。在《1844年经济学哲学手稿》中,马克思尖锐地指出,“人同自己的劳动产品、自己的生命活动、自己的类本质相异化的直接结果就是人同人相异化。”^②人只有在与他人建立起良好的关系网后,才能认清并实现其与自身的关系。“在异化劳动的条件下,每个人都按照他自己作为工人所具有的那种尺度和关系来观察他人。”^③在资本主义私有制统治之下,人与人之间的交往和联系不再是建立在自由自主活动的基础上,而是基于以资本为媒介的物的联系。人与人之间的有机连接、内在关系被异化了,变成了赤裸裸的人与物的关系。人和人局限于利己主义而互相分离、疏远甚至争斗,导致人与人的交往背离了生命的本真意义,直接表现为人的生命的异化。

(二) 价值观念异化

资本主义私有制的另一消极作用表现在人的道德沦陷和社会价值观念危机。

其一,金钱至上的价值观深度腐蚀社会机体,造成精神文化层面的异化。在社会生活中,人都是有欲望的,然而,资本主义私有制放大了人的物质欲望,扭曲了人的伦理道德取向。在资本主义私有制下,资本成为人的欲望扩张的巨大推动力,人的欲望一旦突破传统道德、宗法的底线,就会像一匹脱缰的野马肆无忌惮、横冲直撞、害人害己。人的肉体、精神上的所有感觉都被拥有金钱的感觉所代替,私有制条件下的生活异化为对资本的无限追逐和对财富的无穷占有,甚至对物质财富的占有成为人生命的全部,因为,“你自己不能办到的一切,你的货币都能办到”^④。金钱成为衡量人的能力和价值的唯一尺度——不仅商品要通过金钱来购买,而且社会地位、伦理道德,甚至良心、爱情等都需要用金钱来换取。资本主义私有制介入人的生活后,整个世界的好与坏、善与恶、美与丑都有可能瞬间发生颠倒。人办不到的事情,金钱可以办得到,人世间的一切都在经受资本的角逐与考量。

其二,资本主义私有制成为个人主义、利己主义滋生的土壤,侵蚀了人的价值取向。物质财富成为资本主义社会的通行证、特权证,成为人们竞相争夺的对象,“使人的世界分解为原子式的相互敌对的个人的世界”^⑤。在资本逻辑的驱使下,社会滋生过分看重个人利益的利己主义倾向,货币的力量就是货币持有者的力量。资本主义私有制空前放大了人类的物质欲望,而遮蔽了人的劳动精神以及更为丰富的向往与自由,以至于彻底堕入自私自利的物欲深渊。

其三,资本主义私有制造成虚无主义以及集体价值观的颓废。“一切固定的僵化的关系以及与之相适应的素被尊崇的观点和见解都被消除了,一切新形成的关系等不到固定下来就陈旧了……一切神圣的东西都被褻渎了。”^⑥随着社会日益分裂为两大对立的阶级,传统的宗法、血缘、地域等社会关系在资本主义私有制下统统被撕裂甚至斩断,人与人之间丰富的关系被简化为单一的利益关系。资本逻辑就成为整个社会价值领域的最高准则。“在资产阶级经济以及与之相适应的生产时代中,人的内在本质的这种充分发挥,表现为完全的空虚化。”^⑦私有制使整个资本主义社会充斥着

①②③④⑤ 《马克思恩格斯文集》第1卷,北京:人民出版社,2009,第163页;第163页;第164页;第227页;第54页。

⑥ 《马克思恩格斯文集》第2卷,北京:人民出版社,2009,第34—35页。

⑦ 《马克思恩格斯文集》第8卷,北京:人民出版社,2009,第137页。

历史和文化虚无主义，一切领域都奉行为资本增值服务的价值观念与文化原则。在马克思恩格斯看来，价值观危机归根到底是资本主义私有制的产物。因此，人类社会道德和价值观的重塑，必然要求对资本主义的生产方式和经济基础实行革命性变革。

（三）工人和资本家的双重异化

资本主义私有制统治的病症尤为突出地表现为人的总体异化，这种异化不仅是工人的异化，也包括资本家的异化。

其一，工人发展的片面化、畸形化。资本主义私有制主导下的大工业生产，遵循资本增值的逻辑，无止境的细化、割裂生产工序，使得工人困于简单而重复的机械操作，导致工人的才能与技巧发展的单一性与片面化，使人的生存日益依赖于机器，成为机器的附属品。离开机器、工厂和资本的工人，因缺乏系统整体的劳动技能而无法开展完整的生产活动，甚至无法独立生存。科学技术也异化为资产阶级手中的利剑，助长了资本对工人发展的压制，使工人更加畸形化发展。此外，资本主义私有制的统治不仅造成工人生产劳动的异化，而且还将人的真实需要异化为片面追求物质享乐的虚假需要。为了生产剩余价值，资本权力指向不断扩大再生产，生产出相对与绝对过剩的商品。为了出售大量过剩商品而从中获利，资产阶级利用广告等大众媒介制造出诸多虚假需要来刺激消费，并且在全社会诱导人们片面地追求物质生活享受。因而，资本家制造的虚假需要也成为一种支配人的、异己的力量，使人沉迷于物质消费与享乐，造成一种自我麻醉的畸形状态，日益沦为资本家满足利己需要的工具。

其二，资本家的异化。资本主义私有制的自然法则使资本积累成为必然结果，并且通过竞争来开辟自身的发展道路。为了追求利润的最大化，资本家之间必然形成激烈的竞争，因此，不论资本家个人是否愿意，都会被纳入资本的竞争逻辑，否则他们就将面临破产，而被迫加入无产阶级队伍。为了获取更多剩余价值，被资本逻辑掌控的资本家往往会抛弃越来越多的生而为人的底线，而且往往将自己的享受也计入成本，使自身的挥霍也能从劳动者当中得到补偿。个人的享受服从于资本，享受的个人是服从于资本化的个人，在资本主义私有制统治之下，除了资本，没有人真正拥有自由。工人为生存而苦恼，资本家则为如何实现利润最大化而苦恼，资本家不过是资本通过活劳动实现增值的价值职能的执行者而已。由此可见，资本主义私有制的统治也将资本家纳入强大的资本逻辑之中。

二、资本主义私有制是产生生态危机的制度根源

不论从生活的角度还是生产的角度来看，自然都是人类社会存在和发展的基础。但资本主义私有制的宰制不断造成人的异化和自然的异化，而且两者相互交织、相互影响。资本主义私有制按照片面追求利润最大化的资本逻辑运作，必然导致一些人对自然无止境地盘剥。不仅自然资源被肆意掠夺，而且资本主义生产方式对生态环境造成了极大的污染与破坏，因而导致空前严重的人与自然的对抗。可以说，只要资本主义私有制占统治地位，就不可能从根本上消除生态危机。

（一）生态危机是资本主义社会的内生性危机

马克思恩格斯在系统研究自然规律和人类社会发展规律的基础上，运用唯物史观和唯物辩证法的世界观与方法论，深入剖析了资本主义工业化所造成的生态危机。生态危机是资本主义社会的内

生性危机,是其异化本质的铁证。资本主义私有制有着自身无法彻底挣脱的剥削性和扩张性,其本质是反生态和不可持续的,它势必要通过破坏自然生态环境、危害人类本身来达到自身目的,这是生态危机产生的真正根源。马克思恩格斯对资本主义私有制导致生态危机的批判,是以维护人民群众的生态权益为价值取向的。生态问题不仅是民生问题,而且是重大的经济问题、政治问题、文化问题和制度问题,是资本主义私有制靠其自身无法解决的。为真正化解资本主义私有制下的人与自然之间的矛盾,恩格斯认为“需要对我们的直到目前为止的生产方式,以及同这种生产方式一起对我们的现今的整个社会制度实行完全的变革”^①。要解决生态问题和生态困境,弱化和消解生态危机,就要对资本主义生产关系进行彻底的变革,建立超越资本主义的社会形态,并最终过渡到共产主义,才能真正迎来人与自然和谐相处的美好社会。这是因为社会主义和共产主义社会不是以资本为中心,而是以公有制为基础,为满足广大人民群众的真正需要、实现人与人的和解以及人与自然的和解而存在。

(二) 肆意掠夺自然资源,破坏生态环境

资本主义私有制助长资本逻辑占据统治地位,资产阶级为最大限度地获取利润而肆意掠夺自然资源。资本主义私有制实质上是通过雇佣劳动来实施剥削的制度,其目的是通过资本对自然和劳动力的支配而促使资本实现无限增殖。马克思恩格斯生活在因资本主义大工业迅猛发展而导致对自然资源肆意掠夺的时代,很多人被满脑袋的生意经侵蚀了对自然原有的敬重与敬畏,自然界一切的美丑标准都被定义为是否有利于实现资本增殖。在资本主义生产方式下,人与自然的共生关系异化为单纯的占有关系、功利关系。资本家不仅在观念上,而且在行动上将自然异化为获取个人利益的手段,大肆挥霍,毫无节制。“私有制的最直接的结果是生产分裂为两个对立的方面:自然的方面和人的方面。”^②资本需要借助自然资源来实现增殖,大自然被看作是储存资源的仓库,生态系统中的自然资源被孤立地切割为资本增殖所需要的物质实体。其中有利于实现资本增殖的自然资源,如土地、森林、铁矿、煤炭等资源遭到了竭泽而渔、杀鸡取卵般的疯狂掠夺。而生态系统中其它不能够直接为资本增殖服务的物质实体,则遭到资本无情的遗弃,全然不顾自然界的有机统一性。并且,资本对于自然资源的掠夺并不局限于某一领域、行业或地区,而是竭尽所能将无限增殖机制扩展到地球的每一个角落,甚至超越地球。资本主义私有制诞生以来,对自然资源掠夺的广度和强度超越了以往人类历史发展的任何阶段,其所造成的生态灾难也是全球性的。

私有制主宰下的资本主义生产方式,为最大限度地获取利润而破坏生态环境。资本增殖一方面需要占有自然资源,另一方面又向自然界投放垃圾和污染物。相比资本主义私有制诞生之前,资本主义大工业化进程极大地提高了生产力水平,人类对自然的认识和改造能力得到大幅提升,这一切似乎应当为人与自然和谐共生带来光明前景。然而,资本主义私有制认识和改造自然的目的并不是出于协调好人与自然关系的良好愿望,而是力图使自然为资本增殖服务。社会化大生产空前扩散了大工业产生的环境污染,大幅提升的生产力异化为急剧增加的自然破坏能力。资本全然不顾劳动人民的生态权益,倚仗自己对自然界的开发与利用能力,不负责任地将垃圾倾泻到自然界中。即使资本因国家或社会力量的约束与管控而被迫进行暂时性的生态保护,最终也会将环保成本转嫁给消费者。空气污染、水污染、土壤污染、绿色植被锐减等一系列严重的生态环境问题,使广大劳动人民身心健康受到了严重威胁。表现在资本主义生产过程中,就是资本家为了加快商品流通,获得剩余

^① 《马克思恩格斯文集》第9卷,北京:人民出版社,2009,第561页。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷,北京:人民出版社,2009,第72页。

价值，必然大肆鼓吹消费，倡导超前消费。过度消费反作用于生产，又导致对自然资源更疯狂的掠夺。所以，资本主义私有制必然导致“过度生产—过度消费—过度浪费”的发展模式，也必然产生经济、社会、生态三重危机。

三、马克思恩格斯对资本主义私有制批判的当代价值

人类社会历史上的所有制形态大多表现为生产资料私有制。私有制的存在并不因为它是一种合乎人性的合理关系，而是由生产力相对落后的状况所决定的，它植根于人类的生存发展需要与相对有限的资源之间的矛盾冲突中。如同资本主义私有制的出场具有历史客观性一样，它的退场同样具有历史的必然性，都是人类生产力发展到一定历史阶段和水平的产物。马克思恩格斯对私有制的批判，深刻揭示了资本主义私有制退场的历史必然性。从唯物史观看，伴随着生产力的不断发展，消灭资本主义私有制的条件在形成、积累、增长的过程中，实现全人类解放具有不以人的意志为转移的历史必然性。

（一）生产力的发展内在要求废除资本主义私有制

资本主义私有制作为现代西方社会发展的基石，马克思恩格斯从不否认其所创造的巨大生产力在人类历史上的进步意义。甚至肯定资产阶级在它的不到一百年的阶级统治中所到达的生产力比过去一切时代创造的全部生产力还要多。但私有制内在的基本矛盾不可调和，这决定了资本主义势必走向没落和毁灭。随着社会生产力的发展，资本主义私有制将逐渐丧失其存在基础与合理性。资本主义私有制的灭亡归根结底是由生产力和生产关系之间的矛盾运动规律所决定的。马克思认为“生产资料的集中和劳动的社会化，达到了同它们的资本主义外壳不能相容的地步。这个外壳就要炸毁了。资本主义私有制的丧钟就要响了。”^①恩格斯强调指出“只有这时废除私有制才不仅可能，甚至完全必要。”^②由此可以认定，资本主义私有制发展到一定阶段必然阻碍生产力进一步发展，必然导致其内部孕育并产生社会革命因素，从而打破现有的不合理的生产关系，建立新的生产关系和社会制度，以推动生产力的继续发展。解决这一矛盾的根本途径，在于颠覆原有的生产资料私人占有的格局，转而以生产资料公有制将其取代。唯有消灭私有制，全面变革社会关系，建立生产资料公有制，才能为推动生产力的进一步发展提供良好的社会环境和制度保障，以实现劳动者在平等和谐的社会关系中发挥自身潜能和优势，为推动生产力的发展做出每个人应有的贡献。

（二）追求全人类的解放必须废除资本主义私有制

从生产力和生产关系的矛盾运动中，马克思恩格斯揭示了人类历史发展的一般规律，论证了共产主义的出场和全人类的解放同样具有历史必然性。马克思恩格斯打破旧世界的真正目的，在于建设一个新世界。正如马克思指出“对我们说来，问题不在于改变私有制，而只在于消灭私有制，不在于掩盖阶级对立，而在于消灭阶级，不在于改良现存社会，而在于建立新社会。”^③在未来社

① 《马克思恩格斯文集》第5卷，北京：人民出版社，2009，第874页。

② 《马克思恩格斯文集》第1卷，北京：人民出版社，2009，第684页。

③ 《马克思恩格斯文集》第2卷，北京：人民出版社，2009，第192页。

会中，人的本质才能得到真正的复归，这关乎着全人类的解放，也是马克思恩格斯始终深情关注的根本问题。提出消灭私有制只是解决问题的手段，实现全人类的解放才是马克思主义的最高诉求和最终目的。“代替那存在着阶级和阶级对立的资产阶级旧社会的，将是这样一个联合体，在那里，每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件。”^①只有废除私有制，消灭一切不公平与剥削，消除导致人的异化的制度根基，才能让人从束缚、奴役中彻底解脱出来，使人的一切创造性能力和创新性才华得到充分和全面的发展。

（三）推进共同富裕取得实质性进展，为消灭私有制创造条件

马克思恩格斯提出“消灭私有制”的伟大历史论断，深刻阐明了资本主义私有制不符合人类社会发展方向必然趋势。只有建立生产资料公有制，才能真正造福于广大人民群众。当今中国正处于“两个一百年”的历史交汇期，现阶段我国已经取得脱贫攻坚战的全面胜利，党的十九届五中全会第一次明确提出“全体人民共同富裕取得更为明显的实质性进展”^②，这是我国坚持群众史观、始终以人民为中心的必然选择，是追寻共同富裕的重要阶段性目标。提出这样的远景目标具有历史发展的时代标识性。走共同富裕的发展道路，是坚持中国特色社会主义公有制的根本原则。在大力发展生产力基础上，做大做优做强国有企业，不断壮大、完善社会主义公有制经济，坚定不移朝着共同富裕方向发展。逐步实现全体人民共同富裕是新发展阶段我们党提出的重大历史任务，需要采取切实有效的举措，形成共识、凝心聚力、夯实基础、筑牢根基，扎实推进全体人民共同富裕的历史伟业。

结 语

马克思恩格斯对私有制批判的总体性方法是将辩证唯物主义和历史唯物主义基本原则内化为资本主义私有制批判的方法，具体体现为用历史的系统的辩证法来论述和分析资本主义社会的生产方式，在现实的生产活动和关系中把握研究对象。系统梳理并全面把握马克思恩格斯对私有制的批判，一是有利于全面辩证地看待私有制，坚持以人民为中心的根本立场，利用、变革私有制服务于现代社会发展，自觉推进社会主义现代化建设，更好地指导新时代中国特色社会主义发展的实践；二是有利于提振实现共产主义的信心，坚持共同富裕的正确方向和前进道路，牢记马克思恩格斯提出的消灭私有制的历史使命，大力发展公有制经济，为最终消灭私有制创造条件，为实现中华民族伟大复兴和全人类的解放不懈奋斗。

（作者单位：苏州大学马克思主义学院、苏州大学马克思主义研究院 责任编辑：杨静云）

^① 《马克思恩格斯文集》第2卷，北京：人民出版社，2009，第53页。

^② 习近平 《在全国脱贫攻坚总结表彰大会上的讲话》，《人民日报》，2021年2月26日，第2版。

“Hunan First Normal School” and the Early Collective Exploration of Marxist Philosophy in China: Commemorating the Centenary of the Founding of the Communist Party of China

OUYANG Ying

Abstract “Hunan First Normal School” was an important “base” for Young Mao Zedong to explore Marxist philosophy in China. In the past, people generally understood its significance from the perspective of the relationship between “Hunan First Normal School” and growth process of young Mao Zedong’s revolutionary thought. However, if it had been regarded as a group, young Mao Zedong’s exploration of Marxist Philosophy in China during the period of “Hunan First Normal School” can be regarded as the important ideological crystallization of the early collective exploration that “Hunan First Normal School” made about Marxist Philosophy in China. This paper holds that there are actually two important perspectives of “totality”: one is the need to use the perspective of “totality” to view the early collective exploration of “Hunan First Normal School” in the process of sinicization of Marxist philosophy; the other is that we need to get rid of the fragmentary understanding about its important historical position and role, and integrate it into the overall development framework system of Marxist Philosophy in China from the perspective of “totality”. In this way, we can have a deeper understanding of the continuity of the development of Marxist philosophy in China.

Key words “Hunan First Normal School”; Mao Zedong; Marxist Philosophy in China

The Paradox of Freedom in Marxist Philosophy

ZHANG Jianyun

Abstract: Freedom seems to be a complex concept, as the contradictory relationship between “two kinds of freedom” and the problem of “freedom paradox” reveals, which is in fact the result of mixing three categories “Freedom”, “Realization of Freedom” and “View of Freedom”. As a general value, “Freedom” does not exist abstractly. It always needs to get rid of restrictions and constraints through labor and social practice in the real life. The real freedom that people enjoy in real life is the “Realization of Freedom”. Meanwhile, “Sense of Freedom” is the reflection and evaluation of freedom and its realization by the subject, which is individual and self-oriented—therefore, it is a pluralistic concept. The three categories are clearly distinguished and dialectically unified on the basis of human social practice. If we judge “Realization of Freedom” and “Sense of Freedom” to be freedom in general, we will feel that there are many kinds of freedom. But still, there are different definitions of freedom among different subjects in different times, which will lead to the “paradox of freedom”.

Key words: Freedom; Realization of Freedom; View of Freedom; Practice; Marxism

Marx and Engels’ Critiques of Private Ownership and Their Contemporary Connotations

SHE Mingwei, LU Shucheng

Abstract: The overall method of Marx and Engels’ critiques of private ownership is to internalize the basic principles of dialectical materialism and historical materialism as a weapon, embodied in the use of historical materialism and surplus value theory to analyze the capitalist mode of production, and grasp the special research object of private ownership in actual production activities and production relations. Marx and Engels went deep into capitalist commodity production, they regarded men, society and nature as an organic unity, and analyzed the alienation phenomenon under capitalist private ownership by essence. The contemporary connotations of Marx and Engels’ criticism of private ownership lie in revealing the laws of social development, developing and expanding the public ownership economy, promoting common prosperity, making substantial progress, liberating people, society, and nature from alienation, and in sum, to completely get rid of the shackles of private ownership, build a union of human kind within which completely freedom and comprehensive development are realized.

Key words: Marx and Engels; Capitalism; Private Ownership; Criticism; Contemporary Connotations