

·智库要闻·

2019年“对话苏州”活动举行

12月13日,2019年“对话苏州”活动在苏州独墅湖会议中心举行。在《长江三角洲区域一体化发展规划纲要》正式公布的背景下,与会专家围绕“长三角一体化发展进程中苏州目标定位与战略思考”这一重大课题展开深入探讨,积极建言献策,谋划新时代苏州高质量发展之路。本届活动由苏州大学与苏州市发展和改革委员会、苏州市哲学社会科学界联合会主办,苏州大学东吴智库承办。

江苏省省委常委、苏州市委书记蓝绍敏,苏州市委副书记、市长李亚平,市人大常委会主任陈振一,市政协主席周伟强,市委副书记朱民,校党委书记江涌、校长熊思东等领导出席会议。苏州市委常委、市人大常委会分管领导、市政府副市长、市政协分管领导,我校校领导,市政府秘书长,市委、市政府副秘书长,各市委、区委或人民政府,苏州工业园区、苏州高新区、太仓港口工委或管委会主要负责人,市有关部门和单位主要负责人,苏州大学相关部门负责同志、专家代表、东吴智库研究员,各市委、区有关部门和单位负责人等参加了会议。会议由熊思东主持。

江涌代表学校向各位专家、领导表示热烈欢迎和衷心感谢。他指出,苏州大学始终坚持根植苏州、服务苏州。119年来,苏大的点滴进步都与苏州这座历史文化名城的发展紧密相连,与历届市委、市政府对学校的鼎力支持密不可分。“名城名校融合发展”战略有效地促进了苏大高水平研究型大学建设和苏州高质量发展的同频共振。作为“名城名校融合发展”的重要内容和载体,“对话苏州”活动历届主题始终紧扣苏州发展脉搏,取得了一系列高水平成果。本次活动旨在共同探讨如何紧抓长三角一体化发展机遇,找准长三角一体化发展中的“苏州定位”。这是深入贯彻落实习近平总书记关于长三角一体化发展重要指示批示精神的重要部署,是新时代苏州“一体化”“高质量”发展的深入探索,也是苏州大学深入贯彻落实习近平总书记关于教育

的重要论述、落实全国全省教育大会精神、更好地服务苏州高质量发展的主动作为。相信本次活动的研讨成果一定能为千年“名城”苏州与百年“名校”苏州大学交相辉映、共进共荣,为苏州勇当“两个标杆”、争做“强富美高”新江苏建设的先行军和排头兵、展现长三角一体化发展中的“苏州作为”做出积极贡献。

蓝绍敏代表市委、市政府对与会专家的到来表示欢迎。他说,苏州身处长三角一体化中心位置、先行区域,面临“一带一路”、长江经济带、长三角一体化等国家重大战略叠加实施机遇,肩负着自贸区、苏南自主创新示范区、现代化试点等先行先试时代任务。苏州既是长三角一体化发展的重要参与者,也是直接受益者。一年来,苏州坚决扛起政治责任、主动服务国家战略,在对接机制、交流互动、重点合作等方面取得了积极进展,区域合作稳步推进,互联互通全面提速,科研创新协同发展,共享共治持续完善。下一步,苏州将着力打造成为国际化大都市和长三角世界级城市群的重要中心城市,在上海的龙头带动下,发挥协同增强效应做强一体化内核。

蓝绍敏指出,当前,长三角区域一体化发展的强大“引擎”已经“点火”,国家

战略蕴含的巨大能量正加速释放。抓住历史机遇、用好发展平台,在“一体化”大写意中绘好苏州“工笔画”,对于苏州全面提升城市能级、实现高质量发展走在时代最前列至关重要。他表示,要充分借助高端智库、顶尖专家的智慧 and 力量,帮助我们进一步找准苏州在长三角一体化发展进程中的目标定位,厘清融入长三角一体化、实现高质量发展的工作思路。苏州将始终以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导,认真学习贯彻落实总书记对长三角一体化发展的系列重要讲话指示精神,牢固树立“一体化”意识和“一盘棋”思想、紧扣“一体化”和“高质量”两个关键,坚决落实好中央和省委的各项决策部署,以更加清醒的认识、更加务实的姿态,推动国家规划纲要、省实施方案和苏州市行动计划落实落地,亮出长三角一体化的“苏州作为”。

中国(深圳)综合开发研究院副院长曲建,南京大学原党委书记、文科资深教授洪银兴,国家发展改革委宏观经济研究院副院长吴晓华,上海市发改委副主任张忠伟,中国城市规划协会副会长李晓江,华东师范大学城市发展研究院院长曾刚,苏州大学特聘教授、东吴智库首席专家方世南等7位专家,分别围绕“变



·智库要闻·

化中的深圳、苏州开放型经济聚焦点”“长三角一体化中的城乡现代化”“寻找新苏州，建设新天堂”“提密度缩距离降分割，合力打造超级都市圈”“区域一体化背景下的‘中间城市’思考”“基于长三角区域一体化的苏州现代国际化大都市建设方略”“打造世界历史文化名城”

等不同主题，开展了多维度、深层次的交流，提出了很多富有前瞻性、理论性和针对性的思考与建议，为大家精准把脉长三角一体化进程中苏州的高质量发展方向提供了有益借鉴。

苏州大学高度重视一年一度的“对话苏州”活动，广邀海内外知名专家学者

聚焦苏州发展热点、难点问题，为苏州高质量发展谋良策、谏真言。以服务苏州发展为宗旨，该活动此前已成功举办了五届，是为苏州市委市政府提供前瞻性、创新性、科学性决策建议而举行的高端咨政活动。

江苏省委常委、苏州市委书记蓝绍敏致辞



尊敬的洪书记、尊敬的各位专家、各位领导、同志们，大家上午好！很高兴与大家相聚在美丽的独墅湖畔，共同对话苏州。首先请允许我代表苏州市委市政府，对各位专家的到来表示热烈的欢迎和衷心的感谢！

苏州地处长三角一体化的中心位置，先行区域，面临“一带一路”、长江经济带、长三角一体化等国家重大战略的叠加机遇，肩负自贸区、苏南自主创新示范区、现代化试点等先行先试的时代任务，在此背景下苏州提出要打造成为国际化大都市和长三角世界级城市群的重要中心城市。在上海的龙头带动下，种好碧螺春，用协同增强效应，做强一体化的内核。

习近平总书记多次强调指出，智库是一个国家、一个民族最宝贵的资源。改

革发展任务越艰巨越繁重，就需要越强大的智力支持。一年一度的对话苏州，是为党委政府提供前瞻性、创新性、科学性决策建议而举行的一个高端咨政活动，从2014年至今已经成功举办了五届。大家知道今年的12月1日，国家正式颁布了《长江三角洲区域一体化发展规划纲要》。今天，我们举办第六届对话苏州，就是在纲要发布的背景下，进一步深入探讨“长三角一体化发展进程中，苏州的目标定位与战略思考”这一重大课题。

苏州毗邻上海和浙江，身处改革开放最前沿，既是长三角一体化发展的重要参与者，也是直接收益者。一年来，我们坚决扛起政治责任，主动服务国家战略，在对接机制、交流互动、重点合作方面都取得了积极的进展。一是区域合作稳步推进。生态绿色一体化发展示范区正式挂牌，沪苏两地签署了虹桥商务区、嘉昆太协同创新核心圈、G60科创走廊等一系列的协议。一是互联互通全面提升。沪苏湖、通苏嘉甬等铁路项目加快实施。多条省际断头路打通，跨省轨交建设加快推进。太仓港与上海港的合作，共建集装箱码头有了重大的进展。一是科研创新协同发展。中心现代产业园项目签约，与上海实现了科技创新券的通兑通用，上海、苏州科技资源开放共享与协作发展服务平台启动，中科院研究所苏州研究院等一大批大院大所建成投用。一是共享共治持续完善。全市共有156家医疗机构，开通了跨省异地就医门诊费

用的直接计算。一是生态联防联控。水上非法转运跨区域联合执法，联合河长制等一系列专项行动有效开展，生态环境共保共治力度不断加大。

当前，长三角区域一体化发展的强大引擎已经点火，国家战略蕴含的巨大能量正在加速释放，苏州如何抓住历史机遇，用好发展平台，在一体化大写意当中，绘好苏州的工笔画，对于苏州全面提升城市能级，实现高质量发展走在时代最前列至关重要。今天就是要借助高端智库，顶尖专家智慧和力量帮助我们进一步找准苏州在长三角一体化发展进程当中的目标定位，厘清苏州融入长三角一体化实现高质量发展的工作思路。真诚的期待各位专家能够精准把脉，畅所欲言，提出更多有系统性、指导性的战略意见以及有操作性、实践性的建议，帮助苏州用创新的思路、改革的方法推进好一体化。

我们始终以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，认真学习贯彻落实总书记对长三角一体化发展的系列重要讲话指示精神，牢固树立“一体化”意识和“一盘棋”思想，紧扣“一体化”和“高质量”两个关键，坚决落实中央和省的各项决策部署，以更加清醒的认识，更加务实的姿态，推动国家规划纲要，实施方案和我市行动计划的落实、落地，亮出长三角一体化的苏州作为，为长三角一体化发展作出新的更大贡献，预祝今天的对话活动圆满成功，谢谢！



·智库要闻·

苏州大学党委书记江涌致辞



尊敬的洪书记、蓝书记、各位专家、各位领导、同志们，大家上午好！在苏州市委市政府的直接领导和亲切关怀下，在特邀专家的大力支持和市委宣传部、市发改委、市社科联的指导协调帮助下，经过一段时间的认真筹备，今天第六届“对话苏州”活动在美丽的独墅湖畔如期隆重开幕了。

在这里我谨代表苏州大学，对各位专家在百忙当中莅临指导，并做精彩报告表示衷心的感谢，对我们苏州市委、市人大、市政府、市政协，特别是我们几位主要的领导多年以来给予苏州大学建设发展的关心、支持和帮助表示衷心的感谢和崇高的敬意。

苏州大学是一所地处苏州、扎根苏州的大学，苏州也一直是苏州大学发展的丰沃土壤和坚强后盾。我们“苏大”人经常讲，苏州大学姓苏，苏州大学是苏州人自己的大学。在长期的办学过程中，苏州大学始终坚持植根苏州、服务苏州，同时也从为苏州经济社会发展服务中汲取了丰富的营养。

从1900年的创校，到上世纪80年代改办为“中国性的苏州大学”，90年代晋升“国家211工程重点建设高校”，再到近年来相继入选“国家2011计划”，入选

教育部和江苏省共建的“双一流”建设高校等等。明年学校将迎来建校120周年。近120年来，苏大的点滴进步都与苏州这座历史文化名城的发展紧密相关，都与历届苏州市委市政府各位领导对学校的大力支持密不可分。特别是近年来市委市政府的主要领导，都对苏州大学的发展高度重视，倾力支持，与苏州大学签署了深化名城名校，融合发展的战略合作协议，积极构建校地融合发展的共同体，有力促进了苏大高水平研究型大学的建设和苏州的高质量发展。战略实施以来，苏州大学聚焦苏州经济社会发展和转型升级的需求，充分发挥高校的人才聚集高地和科技创新基地的作用，推动创新资源与产业资源深度融合。

苏州大学的综合实力和核心竞争力由此不断得到新的提升。目前，苏州大学已有12个学科进入了全球基本科学指标ESI数据排行榜的前1%。特别是近一年来，苏州大学新增了3个学科进入了全球前1%，另外我们还有两个学科已经进入了全球的千分之一。总体ESI的排名我们位居全球高校的362位，中国内地高校第19位。2019年最新公布的亚太地区排行榜，苏州大学位列大陆地区高校的第16位。学校被具有国际影响力的自然指数评为全球上升最快的大学，全球最具创新类的高校等等。这些数据和荣誉，只能是局部的参考，苏州大学需要在下一步做更大的努力。

作为名城名校融合发展的重要内容和载体，“对话苏州”活动已经成功举办了五届，我们历届活动的主题始终紧扣苏州发展的脉搏，也取得了一系列的高水平成果，作为活动的承办方，苏州大学东吴智库在其中收益良多。我们因此也成功入选了中国核心智库、江苏省首批重点培育智库、苏州市首批新型智库，为市委市政府科学决策和区域经济社会发展做出了有益的贡献。在刚刚结束

的第四届江苏智库分会上，东吴智库报送的“对话苏州”品牌活动入选了“2019年度江苏智库实践”的十佳案例。

各位专家，各位领导，我们大家都知道，当今世界面临百年未有之大变局，当前我们中国也正处于一个激情燃烧的时代。全面建成小康社会的奋斗目标即将实现，长三角一体化的战略已经上升为国家战略，《长江三角洲区域一体化发展规划纲要》已经正式发布，长三角一体化的战略已经进入了密集施工的新阶段。蓝书记以及苏州市委市政府各位领导，正带领全市人民夜以继日，再创一个激情燃烧，干事创业的火红年代。今天我们就以“长三角一体化发展进程中的苏州目标定位与战略思考”为主题，共同探讨如何紧抓长三角一体化的发展机遇，加快融入长三角一体化进程，找准在一体化发展中的苏州定位，这也是深入贯彻落实习近平总书记关于长三角一体化发展重要指示、批示精神的重要部署，也是新时代苏州一体化高质量发展的深入探索，当然也是苏州大学师生深入贯彻落实习近平总书记关于教育的重要论述，落实全国、全省教育大会精神，更好服务于苏州高质量发展的主动作为。

今天我们很荣幸，到会的专家都是国内的顶尖专家，他们不仅具有深厚的学养，也有丰富的实践经验。我们相信在习近平新时代中国特色社会主义思想的指引下，在与会领导和专家的共同努力下，本次“对话苏州”活动一定能够形成高质量、前瞻性、引领性的研究成果，为千年名城苏州与百年名校苏州大学交相辉映、共进共融，为苏州勇当两个标杆、争做强富美高新高江苏建设的先行军、排头兵，展现长三角一体化发展苏州作为作出更加积极的贡献。

最后，预祝本次活动取得圆满成功，祝各位领导、各位专家事业顺利、身体健康，谢谢大家！



·专家视点·

编者按：长三角区域一体化发展上升为国家战略，是以习近平同志为核心的党中央作出的重大战略部署，为苏州在新时代谋划和推动高质量发展、高水平全面建成小康社会提供了重大历史机遇。在全国上下深入学习贯彻党的十九大和十九届四中全会精神之际，举办第六届“对话苏州”活动，邀请国内知名专家学者围绕“长三角一体化发展进程中苏州目标定位与战略思考”主题，深入探讨长三角一体化发展上升为国家战略背景下苏州融入长三角一体化的总体定位、实施路径和政策措施，为打造国际化大都市和长三角世界级城市群重要中心城市，在长三角一体化发展中更好展现“苏州作为”、作出“苏州贡献”建言献策，贡献智慧。现将专家的主旨观点摘编如下以飨读者：



曲建 中国(深圳)综合开发研究院副院长、研究员，广东省政协委员。国家商务部经贸政策咨询委员会专家委员，亚洲开发银行和世界银行专家，享受国务院特殊津贴专家，深圳市发展经济研究会理事长。主要研究领域：境内外经济特区和园区规划、科技创新与高新技术产业规划、科技园区规划和产业转型升级。先后主持完成国家、省、市重大调研课题《国家级经济技术开发区、边境经济合作区“十二五”发展规划纲要》《国家创新型城市建设规划》《中国黄河三角洲高校生态经济发展规划》《中国加工贸易转型升级战略研究》等上百余项。主持境外多个国家和地区的经济特区和产业园区发展战略和规划。发表学术论文百余篇，出版《促进广东加工贸易转型升级研究》《现代服务业发展战略研究》《外商直接投资与经济增长方式转变关系研究》《珠江三角洲投资环境》《长江三角洲投资环境》等多部著作。

变化中的深圳、苏州开放型经济聚焦点

备受媒体关注的两个开放型城市——深圳、苏州在开放型经济出现转型升级的情况下，走出了两条不同的道路。苏州在转型升级过程中可以借鉴深圳的一些作为，实现开放型经济再出发。

即将过去的2019年，将成为我们国家改革开放历史上，需要给予高度关注的一年。年初，中共中央国务院发布了《粤港澳大湾区发展规划纲要》，年末又推出了《长江三角洲区域一体化发展规划纲要》。与此同时，在这一年里，国家出台了改革开放40年来少有的力度大的政策体系，包括金融业的开放、一系列的自贸区区域规划的布局安排，这些举措都是在2019年以中共中央国务院文件的方式给予了发布。

在这样的过程中，大家自然而然高度重视两个城市——深圳、苏州。因为这两个城市一方面都是承担中国开放型经济发展的重大平台，另一方面又是珠江三角洲和长江三角洲流域重大企业和重大创新资源的集中地。

这两个城市扮演的角色非常有代表意义，可以称为两个前沿性的城市。它们在过去40年的发展过程中有着高度的相似之处：第一，苏州、深圳经济外向度

高，均为我国进出口的主要城市。2018年，苏州、深圳进出口额占全国比重分别为7.66%和9.80%，占同期城市GDP比重分别为126%和124%。说明两地产品都融入了国际产业链体系。第二，苏州、深圳均为我国利用外资的主要城市。2018年，苏州实际利用外资299亿元，占全国吸引外资总量的3.35%，占同期城市GDP的1.61%；深圳为542亿元，占全国的6.08%，占同期城市GDP的2.24%。说明两个城市经济发展都融入了全球产业链。因此，从产业链的过程到产业链的结果，这两个城市都在全球化背景下与全球经济融为一体。

但是这两个城市也有所不同，各自所处的区域经济发展背景有较大差异。苏州所在的长江三角洲流域，上海具有龙头的“虹吸”作用，而在珠江三角洲地区，三个中心城市深圳、香港、广州呈现出了分工布局的态势。基于不同的发展背景，深圳和苏州在近十几年来来的发展路径中，出现了一些不同的特点。

首先，从历史数据来看，2012年左右是深圳和苏州GDP差距开始扩大的进程。在这之前，实际上苏州和深圳之间的差距在不断缩小。这个年代恰恰是中国

产业特别是开放型经济产业大规模转型升级的时代，在这样的背景下，香港只有不到一千平方公里的空间，可开发利用的面积不到一半，深圳1950平方公里，可开发利用的面积也不到一半。空间非常狭小，导致城市之间不得不走出分工协作的道路。因此，香港成为金融业高度增值的环节，广州作为国际贸易业结算的环节，剩下留给深圳的是风险比较大的高科技创新环节。

第二，从工业发展来看，2017年苏州、深圳高新技术制造业增加值占当地规上工业增加值的比重分别为13.9%和65.5%，可以发现深圳已经走出了一条以高科技制造为主的产业结构道路。从2018年深圳、苏州的工业增加值率对比发现，深圳达到了26.5%，苏州是22.2%。

第三，从服务业特别是金融业发展来看，苏州的金融业和上海之间有着千丝万缕的联系，而深圳的金融业与香港走出了分道扬镳状态，深圳越来越进入到金融科技创新领域而不是传统的银行业务。所以说深圳的服务业包括金融业所形成的增加值明显是一个全面提升的过程。

·专家视点·

第四,从内外资结构看,深圳的内资占比超过了60%,而苏州的外资占比超过了60%。所以说内外资结构两个城市也有所不同。深圳要走科技创新之路,只能靠民营企业为龙头带动整个科技创新力量的提升。通过对比还可以看到苏州和深圳这两个地方的内外资利润率也是有所不同的,深圳的内资,特别是民营企业的利润率偏高,也说明民营企业在深圳得到了长足的发展。

第五,从科技创新的投入来看,2018年,深圳R&D投入占GDP的比重达到4.20%,苏州是3.23%。但是规上的工业企业研发的投入量两者之间差距非常的明显,苏州不到400亿,而深圳同年超过了800亿,说明苏州企业对研发的重视程度还需要提高。这个表现在苏州企业更多的是注重制造环节,而深圳是民营企业主导下的经济体,开始越来越关注通过科技创新来创造价值。

第六,从高新技术企业的数量来看,两市之间的差距非常大。外资企业从事高科技研发的空间并不明显,越来越多的外企把研发放在境外,民营企业则愿意把研发的力量放在本国体系之内。

第七,从PCT的申请量来看,深圳占了几乎全国的一半,苏州只有深圳的十分之一。这一点也可以明显看到民营企业大量在申请专利,而外资企业的专利归属母公司。

第八,从科创载体来看,深圳已经提出来要建设综合性国家科学中心,很显然在产业创新方面开始向源头进行推进,而苏州天然就具有比较好的大学资源和研究机构,所以两者之间在这个方面可以进行一个有效的借鉴。从国家重点实验室、国家工程技术研发中心等角度看,苏州还需要在科研的基础上尽快向应用领域进行推进。

第九,值得特别关注的是,在科技金融这个领域上,苏州缺乏重大的投资平台和机构,科技金融对创新活动的支撑作用需要加强。在数据的对比中可以看出,深圳在科技创新、金融支撑这个平台上面的数量规模非常可观,这也是支撑了整个深圳科技创新很重要的一股资金力量。

回头从历史发展进程来看,我国开放型经济的发展主要经历了两个阶段。1.0版本的开放型经济,主要集中在制造业的引进。深圳、苏州是中国开放型经济1.0版本的典范性城市,在过去的40年里面取得了辉煌的成就。2000年之后,中国推出开放型经济的2.0版本,关键

词是服务业引进来,聚焦点在服务业(包括生产性、生活性服务业)的开放。面对今天中国的开放形势发生了重大的变化,开放型经济逐步步入新的历史阶段,思考3.0版本开放型经济的着力点、聚焦点,也就是苏州市委市政府提出来的再出发的问题。

众所周知,制造业在产业链中为中游环节,服务业为下游环节,过去的40年开放中,还有一个上游环节没有开放。所以现在开放型经济再出发中的一个关注点、聚焦点应该进入到一个崭新的领域,这个领域就是整个产业链的上游。产业链的上游开放表现在两个方面:第一是搞科技创新的开放式合作,第二是产品和企业想办法走出去。通过两个方面的互动来完成开放型经济再出发的功能定位和设计。

为什么要这么去考量这个问题?大家都知道,当前不仅仅是中美贸易的摩擦,美欧、美日等多个国家都有纷繁复杂的摩擦关系。回顾一下二次世界大战以后会发现,中美贸易摩擦也好,贸易战争也好,实际上要完成的一个重大目标就是全球供应链的重组。在当今国际贸易结算体系下,只看最后工序完成地,而不考虑生产过程中发生的国际价值转移。只要最后工序在中国完成,产品便会贴上“中国制造”的标签,这样终端产品制造国往往在全球供应链中处于顺差状况,就会成为贸易战的主打对象。所以我们可以学习日本当年的做法,通过把一部分的终端通过制造业转移走出去,让我们的制造业、原产地规则的多元化来避免不必要的贸易争端。因此,今天谈到开放型经济再出发的新版本,需要在新的指示体系下进行重新设计。

通过中国沿海发达城市正在进行新一轮产业转移的数据可以看出,珠三角和长三角的相当一部分流域的企业已经悄然而动。五年前这些企业主要是基于劳动密集型因素开始悄然向外搬迁,五年后越来越多资本密集型和技术密集型企业也开始转移。但是只要完善营商环境,就可以把核心的研发、本土的制造以及不打贸易战的企业放到本地来。在调研中同时也可以发现,五年前这些企业进行再布局是为了成本,五年后则是为了拓展市场。所以未来开放型经济再出发的出发点也是要帮助企业去寻找新的市场。那么怎么才能够帮助企业走向开放型经济新的版本呢?在引导着开放型经济走完1.0版本的制造业、走完了2.0版本服务业的全球化之后,要坚定不移

的推动科技创新资源的全球化。

实现开放型经济再出发新版本的推进,首先要加大苏州开放式创新发展,推动城市产业创新向技术创新与原始创新升级。我们不仅要引导企业在终端设计、终端研发领域的创新,还要让高校和境内外科技资源的合作向上游端进行延伸。

其次,以科技金融为突破口,实现苏州现代服务业开放与开放式创新格局的形成。之所以要以科技金融为突破口,是因为科技金融的风险度很高,传统银行业务集中的地区不太愿意承担这个风险。比如当年的香港也不愿意干的金融业服务,深圳利用好自己制造业庞大体系支撑整个科技金融的发展,从而与香港形成了一个错位。

再次,以苏州工业园(自贸片区)为载体,切实推动实现苏州现代服务业开放与开放式创新发展。今天3.0版本的开放型经济,要求既有蓝领开放、白领开放,也要有金领开放。金领开放对生活、生产条件的要求,引导着4.0版本最高端的产业园区的配套服务。比如,美国科研人员愿意集中到美国硅谷,一个重要的方面是所有人员的办公地点都在200米半径范围内的球体空间里面,形成生产、生活、娱乐、学习的空间。因此要在4.0版本园区的设计下,重新规划土地空间,重新调整土地政策。

最后,以“走出去”+“引进来”为路径,切实推动实现苏州现代服务业开放与开放式创新发展。要让我们苏州的产业走出去,让全球的创新资源引进来。通过“走出去”和“引进来”完成创新资源的转型升级,完成产业资源的转型升级,更完成城市使命的转型升级。



·专家视点·



洪银兴 南京大学文科资深教授,商学院博士生导师,长三角经济社会发展研究中心学术委员会主任,国家教育部社会科学委员会副主任委员,中央马克思主义理论研究和建设工程首席专家,全国综合大学《资本论》研究会会长。曾任南京大学党委书记,江苏省哲学社会科学界联合会主席。2009年入选影响新中国60年经济建设的100位经济学家;2013年入选《二十世纪中国知名科学家学术成就概览(经济学卷)》;2017年获吴玉章哲学社会科学优秀成果一等奖;2018年获国家级教学成果一等奖;入选为江苏改革开放做出突出贡献的先进个人(2018年);2019荣获中国经济理论创新奖。

长三角一体化中的城乡现代化战略

一、以长三角一体化为契机加快推进苏州现代化

面对长时期经济下行的压力,供给侧改革需要由“三去一降一补”转向培育和发展新动能,包括中高端消费、创新引领、绿色低碳、共享经济、现代供应链、人力资源的利用等。现在长三角一体化上升为国家战略,也就为长三角地区率先开启现代化建设的新征程提供了新的动能。我要指出的是长三角一体化对我们来讲是手段和路径,实现现代化才是目标。长三角一体化的规划中明确了“一体三区一高地”这样的定位,其中一个成为率先基本实现现代化的引领区,我认为这一点应该是苏州一体化目标的主攻方向。

现代化特别强调推进城市现代化。过去在全面建设小康的过程中,基本上是农村包围城市,先发展农村的乡镇企业和城镇化,然后推进到城市。因此像苏州这样的地区,就有县域经济强劲的特点。现在推进现代化就要转向以城市为中心,而不再是农村包围城市的问题。城市首先要现代化,成为科技和文化的创新中心,能够把现代化的势头从城市推向农村。现代化的基本路径是要增加现代城市要素的供给。

城市化有新时代的要求,城市现代化也有新时代的要求。新时代城市现代化的目标有两个:第一,以人民为中心。使城市能够引领现代美好生活需要,尤其是十九大讲的中高端消费,将中高端消费作为城市现代化的中心,体现以人民为中心实现现代化,就会产生强大的动能。第二,建设彰显优势、协调联动的现代城乡区域体系。这是总书记一再强调的现代化经济体系中的重要内容。

新时代城市现代化的战略主要有四

个:第一,突出创新和绿色发展。第二,城市现代化和城市产业现代化配合,尤其是产业链的现代化问题。第三,城市现代化和新型城镇化相配合。对苏州这个城镇化的故乡来说,新型城镇化强调的是城镇现代化。第四,城市现代化和人口结构现代化相配合。这城市人口结构问题指的是低收入人口、中等收入人口和高收入人口的结构。一个城市如果中等收入人口占大多数,那么这就是一个积极向上,富裕的城市。到苏州打工的占人口比重较大的一大批农民工,大都是低收入群体,对工业化起过很大的作用。但下一步的现代化就要研究以什么样的产业推动城市结构变成以中等收入人口占大多数的结构。

城市现代化中,必须要凸显城市的三大价值,即经济、文化、生态价值。过去一般强调城市的经济价值,现在必须明确,城市价值是经济、文化、生态的城市三大价值的总和。

其一,现代城市的经济价值。主要包括四个方面:第一,市场价值。成为市场中心、商贸中心,成为人流、物流、信息流和资金流的集聚地,成为公司总部集聚地,具备最为完备的现代市场体系。第二,产业价值。要重视产城融合,特别强调为先进制造业服务的现代服务业中心。第三,创新价值。城市成为一个科技创新的中心,特别要思考如何使苏州成为一个科学中心和产学研协同创新平台集聚地。苏州有苏州大学这么优秀的大学,在此基础上正在引进一大批高校的科技人员,许多原创性的创新成果在苏州产生,因而可以提出苏州要成为一个科学中心的目标。第四,增长极价值。也就是一方面中心作用要强化,同时对外围的辐射带动作用也要强化。

其二,现代城市的生态价值。要让居民能够享用生态财富,且生态财富也能够提升城市的经济价值。苏南地区是最早的工业化地区,环境生态问题仍然比较严重。所以在现代化的进程中,需要思考怎么解决好生态环境的治理和修复问题,进一步增加公共绿地。苏州原来就是一个人间天堂。现在发现,江苏有许多城市提出“公园城市”的口号。比如扬州的“公园城市”建设的非常好,市民每隔15分钟就可到达一个公园。徐州原来是煤炭城市,环境质量欠佳,但是现在把塌陷的煤矿都变成了湖,城市面貌焕然一新。所以要在公共绿地和城市公园化的建设上提升城市的生态价值。

其三,现代城市的文化价值。文化价值能够使历史文化与现代文化交融,形成一系列的文化、科技、卫生中心。原来我们提产城融合发展,现在调整为产城生态融合发展,这就是现代化城市的发展问题。相应的发展起来的文化产业同时提升城市的经济价值。

城市现代化需要增加现代城市要素的供给。一是人口结构以中等收入作为主体。二是苏州要向科学城转型,需要引进更多创新资源。三是城市业态重组。要把金融、贸易、信息、服务、文化教育等服务业集聚,尤其是重视高端服务业。四是要发展总部经济。在一体化的过程中,公司总部所在地向中心城市集聚是不可避免的,但必然是有层次的。总部不一定会集聚到上海,苏州有条件将国内外大的企业总部吸引过来,尤其是高科技企业的总部,特别是要关注全球价值链总部的集聚。五是城市的国际化。目前苏州国际化开放程度还没有进入产业“走出去”的阶段,需要以更加开放的环境来吸引吸收外资银行、保险机构、贸易企业、

·专家视点·

电讯公司、高科技研发中心。六是现代城市设施建设。尤其是发展枢纽经济,重视交通枢纽建设和新兴基础设施(5G等)建设。一个地区的枢纽固然非常重要,但是有枢纽、没有经济还是发展不了枢纽经济。必须要围绕枢纽来办经济、建经济。苏州相城的高铁新城规划我认为非常好。同时,城市的智慧化,尤其是5G要走到前面,这是我认为城市现代化的重要方面。

二、产业链现代化和创新引领

在现代,产业竞争力比企业竞争力更重要。竞争力是以产业作为计量单位。如果说我们的企业所处的产业发展欠佳,企业竞争力再强仍然没有竞争优势。一个城市它的竞争力在哪里?还是在产业竞争力。提高产业竞争力关键是要依靠高端产业来提升城市的能级。怎么提升城市能级?靠高端产业。总书记对高端产业曾经有个概括:一是移动互联网、智能终端、大数据、云计算、高端芯片等新一代信息技术;二是围绕新能源、气候变化、空间、海洋开发的技术创新;三是绿色经济、低碳技术等新兴产业;四是生命科学、生物技术带动形成庞大的健康、现代农业、生物能源、生物制造、环保等产业。我认为苏州这些产业的发展都还是不错的,但是与深圳相比仍有很大差距,尤其在高端产业方面明显落后于深圳。所以,苏州必须要找准高端产业,培育高端产业,尤其是要对兴起的高端产业提前规划和培育,包括引进高端产业,成为高端产业的集聚地,苏州城市的能级就可以进一步提升。

十九届四中全会提出提升产业基础能力和产业链的现代化水平。在中美贸易战中,供应链就是一个主战场。美国在供应链上来断供华为,华为也在产业链上顶住美国打压,都说明了产业链现代化的重要性。苏州是最早吸引外商直接投资的地区,进来外商投资企业相当多的把劳动密集的生产环节如加工组装环节,在全球价值链上处于中低端。产业链现代化就是要求产业迈上全球价值链的中高端,

产业链现代化有两个方向:一是处于中低端环节的关键在于,寻求核心技术攻关和突破,攀升全球价值链中高端,尤其要争取进入全球价值链的两端(研发和市场环节)。二是建立以我拥有高端技术为主导的全球价值链,在苏州建立以我为主的全球产业链的总部,根据竞争优势在全球布局产业链。

产业链现代化要求围绕产业链部署创新链。苏州无论是科技还是产业创新能力都很强,尤其是苏州的企业创新主体的地位非常突出,所以我认为苏州的创新引领的着力点是围绕着产业链部署创新链,推动中低端产业向中高端环节转移。其中包括在长三角一体化中建设区域内供应链,相应建设创新链,以此引领产业升级。

特别强调制造业的“互联网+”的问题。三一重工董事长在两会代表通道上,对未来制造业的发展有三句话,是值得每一个制造业企业关注的。第一句话,核心业务全部在网上;第二句话,管理流程全部靠软件;第三句话,产品必须高度智能化。我想这三句话对我们苏州的企业也是至关重要的。制造业下一步的方向究竟往哪里走?怎么把核心业务通过互联网办理?过去我们管理流程主要是靠人对人的管理,现在强调靠软件,产品必须高度智能化,才能占领未来的市场。

创新引领苏州产业现代化着重要解决的是创新要素在苏州高度集聚。雄厚的基础研究是成为科技创新中心的必要条件,但不是充分条件,充分条件是基础研究成果向新技术的转化。创新型城市有两种选择:一个是高科技产业中心,比如深圳。一个是高科技创新中心,比如中关村。两者在空间上可以合,也可以分。苏州地区既可以成为高科技的创新中心,也能够成为高科技的产业中心。按照这样的目标,我们的短板主要在这几个方面:一是基础研究转型的短板,缺乏国家重大科技基础设施建设;二是新创意孵化的短板,缺少众创平台;三是风险投资的短板,缺少上市的科技企业;四是技术转移机制的短板。

三、苏州在长三角一体化中的定位

世界银行报告讲到一个概念——重塑经济地理。该观点强调当今世界提升区域发展水平,地区差异的重要趋势,其重要路径是在毗邻城市推进区域一体化,形成具有内在经济联系并且相互促进的经济板块,从而在更大范围内优化资源配置,拓展新的发展空间。

长三角一体化首先要解决毗邻城市的一体化问题,形成紧密联系的地区板块。世界银行对重塑经济地理讲了三条措施:一是实现经济集聚;二是缩短距离、降低运输成本;三是减少分割,建设统一市场。我想这三个方面也就是我们在一体化中有所作为的三个重点任务。

苏州在一体化中处于什么位置?首

先要讨论苏州在长三角中是中心还是外围?上海是长三角的中心,这是牢不可破的。问题是上海有多大能力辐射整个长三角?2018年上海GDP总量3.268万亿元,上海的GDP只占长三角总量的17%。

如何增强中心作用,有两个选择:一是中心虹吸外围的发展要素,显然不可行。二是中心扩容,毗邻城市同上海同城化,做大做强,形成新的经济板块——长三角一体化发展核心区。其路径是毗邻城市同城化,强化中心功能。因此,苏州不是作为上海外围同上海对接,而是在毗邻城市的同城化中同上海对接,苏州要在城市能级的提升中和上海对接。

苏州与上海同城化的条件包括以下几个方面:第一,经济发展水平和上海基本相当。2018年人均GDP:上海13.5万元,苏州17.4万元。第二,国际化的要素匹配。上海是全球性城市,苏州的开放型经济处于全国前列,出口和引进外资水平处于全国前列。这与上海的国际经济中心地位匹配。可以支撑上海国际金融,国际经济贸易中心地位。第三,交通一体。目前已经形成上海向毗邻沿江两岸城市的辐射路线。第四,产业互补。上海有服务业优势,苏州有制造业优势。这四个就是苏州与上海同城化的基本条件。

苏州与上海同城化首要的是科创中心的同城化,我们的定位既是科创中心,又是高科技产业化基地。科创中心同城化的内容包括:科技政策同城化;科技成果转化利益的分享机制;科技人才柔性流动的机制;建立通用、公共性的科技平台。

最后特别强调自由贸易区政策的同城化。区域一体化不可能消除区域之间的竞争,竞争与合作并存。我们从历史上看,苏州是在浦东开发开放的时候得到迅猛发展的。苏州比当时的上海更开放,许多去浦东的外资被吸引到了苏州。今天上海自由贸易区政策比苏州更优惠更灵活,就把就近的苏州企业吸引过去了。在这样的背景下,苏州压力非常大,因此必须解决一个问题——苏州的自由贸易区政策要和上海的自由贸易区政策同城化,这就需要苏州跟江苏省委省政府要政策,能够保证上海有的政策苏州必须有,甚至更宽松。这样才能够稳定苏州的企业、外资、人才等资源。

·专家视点·



吴晓华 国家发展改革委宏观经济研究院副院长、研究员,兼任中国人民大学中国改革与发展研究院副院长、教授、博士生导师,享受国务院特殊津贴专家。长期从事中国宏观经济形势跟踪分析和中国重大发展战略规划研究工作,多次参加中央政治局集体学习讲稿撰写工作,参加过“九五”至“十三五”等5个国民经济和社会发展规划纲要的前期研究和起草工作,参加过“汶川地震”等5个国家级灾后重建总体规划的调研和编制工作,参与《长江经济带发展规划纲要》和国家《乡村振兴战略规划》的研究编制工作。

发现新苏州,建设新天堂

“寻找新苏州,苏州在哪里”。苏州很强大,体现在它的GDP。苏州到底在哪里?实际上苏州的存在感强不强,各位比我更清楚。从地图来看,全球城市地图上没有,中国城市群分布上没有,长三角城市群上终于列出来了。长三角一体化是机遇,机遇在这儿,苏州的存在感就出现了。但是为什么出现这个问题?我们课题组分析得出,苏州存在五强五弱的特点。

第一是强区县、弱中心。苏州的县域和工业园区占全市49.5%的国土面积、55.8%的常住人口、68.8%的GDP、63.1%的一般公共预算收入、60%的专利量和人才数量。这个现象确实也是很多江浙地方发展的特色,但是到了一体化时代,在中心城市主导的时代,这个格局已经到了刻不容缓的改变时刻。

第二是强经济地位、弱行政等级。各种经济排名榜上苏州都是前列的,但作为“普通地级市”,苏州的统筹资源能力仍然有限。

第三是强区位、弱枢纽。苏州的地理区位是长三角一体化的“C位”,但是在枢纽地位上“偏科”现象明显,位于枢纽层级的第三梯队。

第四是强产业、弱创新。苏州的“长处”在制造业,“短板”在创新。苏州形成以电子、化工、钢铁、电气机械、装备制造、纺织为主导的现代工业体系。但创新能力偏弱,创新量级不高,有“高原”无“高峰”。

第五是强文化底蕴、弱文化弘扬。这几年我们一头扎在产业里,扎在工业里,却忘了苏州之所以能够成为苏州是因为强大的文化底蕴。相比之下,杭州早在2007年就提出打造“全国文化创意产业中心”,抓住了国内发展的先机,2017年杭州以超文化产业增加值占GDP超20%,苏州仍然在传统的路线上狂奔。

当前,我们来到了区域一体化时代,一体化是巨大的机遇,但是也带来了巨大的挑战。站在历史的十字路口,苏州何去何从?区域经济一体化是一把双刃剑,苏州可能成于一体化,也可能败于一体化。

苏州成于一体化,在于苏州率先与上海对接,率先引领长三角一体化。与浙江比较,江苏与上海的对接早于浙江、也强于浙江。苏州是最早与上海对接的,最早推动区域一体化的,也得益于跟上海一体化对接。没有苏州,就没有今天长三角一体化这个重大的时代命题。苏州带头一体化也带动了一体化,以昆山为例,昆山积极融入大上海,才创造了我们引以为豪的昆山之路。

然而,苏州也有可能“败”于一体化。现成的例子是石家庄,经济一体化之后变成了最没有存在感的城市。对于高铁的开通,石家庄就是“酒肉穿肠过”。京沪、沪蓉高铁开通后形成“马太效应”,苏州在哪里?不要因通高铁而沾沾自喜,高铁也许要你的命。2018年,苏州的人口增速只增加了0.37%,增长了不到4万人。

未来苏州融入、引领长三角一体化之路不好走。以苏州为代表的中国制造业优势虽然存在,但面临“三明治”式上挤下压的竞争。从全球来看,更是生死存亡时代,面临着“三明治”格局下的制造业挑战,上挤下压。从政策格局来看,苏州在《长江三角洲区域一体化发展规划纲要》仅出现6次。从区域格局上来看,前有堵截,后有追赶。与北京、深圳GDP差距呈现持续扩大趋势,成都、武汉一系列新兴一线城市的出现,以及周围的南京、杭州等市发展加快。

发现了新苏州,关键要建设新天堂。新苏州的三个总体定位:一是对标大上

海。要把上海的高端服务业跟苏州的高端制造结合,把上海的源头创新与苏州的应用创新结合,把上海的国际枢纽与苏州的共生枢纽结合,把上海的开放门户与苏州的开放哨兵结合。二是携领长三角。就是要练好内功、左右逢源、拓展腹地、释放红利。三是参与全球化。要参与高端竞争,在生物医药、纳米科技等领域代表长三角参与全球竞争。同时依托工业园区构建服务全球的园区网络。

建设新天堂要实现五大战略转变。**战略转变之一:从碧螺春时代转向木棉树时代。**你说大树底下种好碧螺春,我说碧螺春守不住的,为了处理好上海和苏州的关系,我找到了一首致橡树,1977年舒婷写的爱情诗。“我如果爱你,绝不像攀援的凌霄花,借你的高枝炫耀自己”,这首诗非常适合苏州和上海的关系。“我(苏州)必须是你(橡树、上海)近旁的一株木棉,作为树的形象和你站在一起。根,紧握在地下(地铁);叶,相触在云里。(飞机)”苏州必须作为树的形象和上海站在一起,形成一个森林体系、城市生态系统。以东莞为例,东莞的转型升级是非常有教科书意义的。东莞当时也面临广州、上海、深圳一系列大城市的挤压,最后从“深圳产业转移承接地”向“现代产业体系高地”转型,从“制造业中心”向“科技创新一线城市”转型,实现了凤凰涅槃。

更主要的是从国际上来看,对标东京都市圈。大家都说上海发展越来越像东京了,北京发展越来越像巴黎了,武汉发展越来越像芝加哥了。东京都市圈从中心-腹地这个模型向网络-枢纽过渡,东京就是上海,横滨就是苏州。我们应该很好的考察一下横滨的发展。横滨在东京强大的吸引力下,保持了一定的知名度,保持了发展,这非常不容易。

·专家视点·

战略转变之二：从群狼时代转向狮群时代。苏州的狮子精神是文化底蕴，苏州有狮子林、狮子山，但是不愿意做狮子，甘愿做老虎。为什么搞这么多狮子文化？就是知道咱们会走到今天忘本。因此一定要从群狼时代进入狮子王时代，握紧拳头，我们要有狮子王的精神，这是传统文化深深的底蕴。要处理好内部关系，包括与上海的关系、与兄弟城市之间的关系。

战略转变之三：从运河时代转向太湖时代。杭州从西湖时代转向钱塘江时代，南京进入长江时代。我们要拥抱大江大湖，通江达海，上天入地。这样大的格局才能出得来，格局决定出路，十字路口没有出路是因为格局太小，要从运河时代走向太湖时代，建设好我们的苏州湾、太湖新城。

战略转变之四：从产业经济时代转向文化经济时代。在新的经济形势下，苏州要在“昆山之路”、“张家港精神”、“园区经验”三大法宝基础上，开拓新的路径，创造苏州新一轮上升空间，以文化经济开启苏州新一轮增长空间。

战略转变之五：从吴越文化时代转向江南文化时代。创新要增强经济增长的科技含量，更要增强经济增长的文化含量。文化是苏州的核心竞争力所在，什么叫核心竞争力？就是复制不了的。文化是强大的核心竞争力所在，一个文化大发展大繁荣时代应该到来。要大力弘扬江南文化，上海原来也是苏州的。要赋予新时代的江南文化新内涵，靠江南文化做狮子王，作为江南文化的龙头中心和上海站在一起，把强大的文化底蕴传承利用弘扬好。

最后讲一下苏州下一步发展无可回避的战略性工程。

第一，要与上海协同建设国际航空枢纽。没有机场该何去何从？先借用后自用，先通用后民用，变“双核驱动”为“三足鼎立”。

第二，建设好太湖新城。要举全市之力，打造苏州城市新中心，把苏州湾规划提升到足够的高度。目前吴中新城，太湖新城两个区的建设是不平衡的，但主要是没有大格局。要让太湖新城实现“城市副中心”、“文化传承”、“服务新城”、“美

丽新天堂”、“国家大湖区”五位一体。苏州的下一步在太湖新城，在苏州湾。

第三，对接与培育，打造产业科技创新高地。创新是短板，创新从哪来？“两条腿”走路，一是对接上海全球科技创新策源资源，增强本地企业和科研机构创新能力；二是强化产业链与创新链的深度融合，加速领先型科技创新成果转移转化，打造全球产业科技创新高地。

第四，构筑人才优势。苏州人杰地灵，出了许多高官、科学家和院士，但是这些高官、科学院院士跟苏州没关系。所以我觉得要真正打造人才高地，光一所苏州大学还不够，要更高水平地提升我们苏州大学，充分对接长三角，吸纳沪宁杭优势教育和人才资源。

第五，找回城市之魂，注重江南文化的传承与创新。要依托分布在长三角的江南文化要素和节点，串联形成长三角一体化的内聚力，把苏州建设成为长三角江南文化策源地和归属地，建设一批世界级文化品牌，再现明代中后期苏州强大文化影响力。



张忠伟 上海市发展改革委副主任、长三角生态绿色一体化发展示范区执委会副主任、上海市推进长三角一体化发展领导小组办公室副主任。曾参与上海市“十三五”规划、“十二五”规划、“十一五”规划编制。参与制定长三角生态绿色一体化发展示范区总体方案，中国（上海）自由贸易试验区总体方案，“一带一路”桥头堡行动方案，上海世博园区后续开发方案，上海临港地区开发战略，黄浦江两岸开发方案等重大方案。

提密度缩距离降分割，合力打造超级都市圈

对于苏州的发展，如果要提什么建议的话，我觉得可能就是一条：提密度、缩距离、降分割，合力打造超级都市圈。

我们先看看历史上上海和苏州的关系是如何演变的。其实上海和苏州是一衣带水，珠联璧合。2000年前，上海三分之二的面积还在海里面。长江三角洲是长江冲积形成的，尤其像上海位于长江口的地域，随着长江泥沙的冲积，不断堆沙成路，然后逐渐向东扩。直到宋代的时候，上海的陆域面积才形成。现在上海6340平方公里，到宋代的时候只形成了5200平方公里，剩下的1200平方公里的崇明岛，当年还是沙沟。

一百多年前，上海还被人叫做小苏

州，因为苏州人周末休息的时候是到上海去消费。一百多年后的今天，很多人叫大上海，实际上大上海是一个都市圈的概念，不仅指上海6340平方公里的地面，还指和苏州、嘉兴一起的地域空间。这些历史的演变告诉我们什么？苏州府、嘉兴府、杭州府、扬州府，都当过长三角经济中心城市。当年我们是内陆贸易型经济，后来从内河走向了外海时代，随着开放发展和全球功能进行了连接。同时要要素的集聚，以及交通体系的架构形成了今天的格局。实际上，历史上看起来，经济社会发展是沧海桑田。世界银行2009年发布了一个报告，这个报告讲的不是理论框架，而是世界银行的团队在

世界各个地方做实证研究提炼出来的理论：“提密度”是提高经济要素的承载能力；“缩距离”讲得不是空间的距离，而是通勤的时间，用更快速的交通，缩短通勤时间；“降分割”是增强区域流动性，让要素活起来。

正因为如此，长三角规划纲要前言部分有一句话非常重要，这是长三角一体化规划纲要编制的开宗明义的立意之本：推动长三角一体化发展，增强长三角地区的创新能力和竞争能力，提高经济集聚度、区域连接性和政策协同效率。这三点是长三角一体化规划纲要落实的切入点。

长三角太大了，占地面积为35.8万

·专家视点·

平方公里，比整个日本只少2万平方公里。那么空间大，它的经济体量也大，大到什么程度？京津冀，2018年的经济总量是8万亿，它不如江苏省一个省9万亿的GDP。粤港澳大湾区，5.6万平方公里，GDP10万亿，它只比江苏省多一点。长三角三省一市的经济总量占全国的23%。国家规划纲要又提出来，长三角要成为活跃的增长极，是对长三角给予厚望。空间大了以后，发展的差异程度也不小，实际上经济要素功能都是围绕着经济中心城市展开的，讲到长三角其实不仅仅是上海，还有若干个都市圈，比如说南京都市圈、杭州都市圈、宁波都市圈都是围绕着经济中心城市展开。

目前长三角有六个过一万亿GDP的城市，分别是上海、苏州、杭州、南京、无锡、宁波。一万亿GDP是个坎，过了以后慢慢集聚辐射功能会出来，刚开始都是吸收能量，过了一万亿以后慢慢地就会形成要素的对流。毫无疑问，上海和苏州是在头部的位置，我们经济的质量也非常好。那么我们这六个城市GDP总量加起来是多少？十万亿。我们够好吗？我们不够好。

我们和很多的都市圈做了比较，仅拿东京做一个例子。我们讲到东京有几个空间的概念，既有东京都这个城市，也有东京一都三县。目前东京都直接管辖2188平方公里，产出GDP是多少？是11907亿美元，人均GDP是9.33万美元。上海现在人均GDP是两万美金，只是东京的四分之一都不到，但是苏州比上海人均GDP要高。综合来看，我们离东京的差距还很大。从更大的空间范围看，我们讲到的东京都市圈是一都三县，一都三县加进来之后，平均收入水平摊薄了，即使是摊薄了，人均GDP还有6.11万美元。我们去设想，如果我们每个城市单独地做自己的区域规划，能不能在未来，在哪个时间节点，能够再增长三倍？因此区域竞争力、区域合作是其中非常重要的助推器。东京都市圈的规划已经做了五轮了。那么刚才讲到，我们六个城市加起来，十万亿的GDP，实际上东京一都三县GDP是两万亿美金，两万亿美金就是13万亿人民币，我们六个城市加起来还不到东京，还不如一都三县，所以我们够大了，还不够好，还不够强，还要转型发展。

那么命题来了，我们能不能在一个实体化的空间里面做一点事情？长三角三省一市做不了的事情在一个更小范围内的实体化空间里面进行先行先试，一

体化示范区的命题就提出来了。一体化示范区以虹桥综合交通枢纽为原点，以G60沪杭高速，G42沪宁高速为两条轴敞开。占地面积2352平方公里，苏州占了一半，其中一半是在苏州的吴江区。一体化示范区的特点是跨省域、最江南、超级都市圈。跨省域很好理解，它是两省一市跨界的，目前全国还没有，要探索跨区域治理新机制。最江南是因为这个地方湖荡密布、古镇错落、水系发达，水面率占整个总面积的20%。这段时间有三个团队，清华、东南包括东西规划院，做空间规划的研究，一致提出来：这个地方是世界级的地方，生态基地非常好，人文古蕴非常好，有一定的产业基础。这个就是最江南的体现，能不能把创新生态和绿色结合起来，走一条新路。第三个特点就是超级都市圈，在上海、苏州、嘉兴大的格局下谋划看待示范区。我们这个地区是两万平方公里，四千万人口，六万亿GDP，但是六万亿的GDP也不够好，还不到一万亿美金。刚才谈到东京都这一个城市就是1.1万美金，我们在功能上、创新上还有空间。

怎么发展一体化示范区？能不能有好的发展？大家都非常关注。在一体化示范区总体发展编制的过程当中，我们做了很多实例研究，我举两个例子。在2018年研究示范区战略共享的时候，美国有一个经典的案例，亚马逊第二总部全球招标。亚马逊的总部在西雅图，但是西雅图政府却提出：“亚马逊我受不了了，你走”。这个非常奇怪，跟我们现在完全相反，这是因为西雅图65%的商务客流都是亚马逊公司的，西雅图的服务能力、供给能力有限，希望亚马逊多出来的业务走出去发展，因此亚马逊就在全球范围内对第二总部招标，提出的基本条件是：1、位处人口超过100万的大都市地区；2、临近国际航空枢纽，30分钟车程以内，便于国际业务往来；3、5分钟车程上高速公路，公共交通便利；4、有吸引并留住科技人才的潜力，需要良好的公共服务和生活环境。经过一年多比选，北美两百多个城市投标，最后亚马逊选择了两个：一个是纽约长岛，离纽约很近但是不在市中心；第二个是弗吉尼亚州，它就在华盛顿的边上。

第二个例子是上海青浦区有一个华为研发中心项目，这个项目不是招商招来的，而是企业自主选择的结果。2017年华为的人打电话给我们青浦区说，任正非总裁到青浦区来转过了，觉得有一块地方特别好，适合落我们的研发中心

项目，我们可以组成团队进行谈判。所以，从华为项目的落地，反映出市场对这一块地域区位和发展潜力的判断。其实这两个例子放在一起非常有意思，他们都有着共同的眼光，不谋而合。所以，对于苏州、上海怎么进一步去提升功能，具有非常重要的借鉴意义。

一体化示范区要落到实体空间，就要聚焦空间层次，提升显示度。从大的空间规划来讲，一体化示范区有三个空间圈层。第一个圈层是两区一县示范区2413平方公里，第二个圈层是协调区486平方公里，包括上海虹桥商务区（青浦区以外区域）约68平方公里、浙江嘉兴王江泾镇、油车港镇，190平方公里、江苏昆山淀山湖镇、锦溪镇、周庄镇，228平方公里。第三个圈层是启动区660平方公里，包括朱家角、金泽、黎里、西塘、姚庄五镇。

一体化示范区的特殊使命在国家纲要中非常明确的，即不破行政隶属、打破行政边界，探索跨区域一体化治理新机制，实现两个率先：一是将生态优势率先转化成经济社会发展优势；二是区域项目协同走向区域一体化制度创新。跨区域的交通网络，跨流域的生态治理都体现在项目上，但仅仅有项目不够，还要有制度。我们讲的制度不是过往大家跨境性的签订一些备忘录，是一种道德约束。我们讲到的制度，比如说环境标准、执法体系是有法律约束的。一体化制度创新意味着道德约束走向法律约束，遵循共同的行为准则，这样对市场的预期会更加准确，透明度也会更高。示范区的责任不仅如此，国家的规划纲要里面写得非常清楚：要充分发挥示范区的引领带动作用，引领苏州嘉兴一体化发展，尤其是要构建更大范围区域一体的创新链和产业链。

为了做好一体化示范区的建设工作，需要提前谋划，对它进行季度性的评估和监测。我们初步开发了大数据治理平台，要实现什么目标？就是经过一年、三年、五年的推进，要看它能不能对区域要素的流动产生实质性的影响。比如说区域之间要素流动的速度更快了，而不是更慢；流量应该是更大的，而不是更小了；流动的成本应该是更低了，而不是更高了；方向应该是双向对流，而不是单向流动。东京都市圈现在提的2050年规划目标就是促进要素的双向对流，这个对区域共同发展是非常重要的。

最后对苏州实现更高质量一体化发展提出几点建议。第一，提密度。苏州要

·专家视点·

继续在提高经济承载力和为新技术赋能上做很大的文章。去年原东京都知事舛添要一到上海做了一个研讨会，他当时特别讲到，100年以来东京经历过两次大地震，经历过学潮，经历过战争，东京被炸平过，但是东京依然没有倒下。他的观点很明确，城市中心的建筑很多东西都跟不上时代，二三十年就需要城市更

新，重新来过，因此凤凰涅槃很重要，城市建设不在于规模，在建成的情况下还要做功能的转换。

第二，缩距离。苏州要继续用大交通的方式来连接国际。刚才讲到的示范区实际上从东向西看是广大的经济腹地，从西向东看是国际功能的连接。我们要从更大的格局去看，而不是站在上海的

边界上看，要站在长三角整个大的格局里看是否适合国际的资源对接。

第三，降分割。通过一体化制度的探索，去做更多的区域一体化的制度尝试，来共同打造超级都市圈。

我们希望上海、苏州、嘉兴加起来的量级能够超越东京，超越一都三县！



李晓江 中央京津冀协同发展专家咨询委员会专家，中国城市规划协会副会长。教授级高级城市规划师，享受国务院特殊津贴专家。曾任中国城市规划设计研究院院长，为北京、上海、深圳等城市政府规划专家顾问。主持完成珠海城市总体规划、汶川特大地震灾后重建城镇体系规划、北川新县城灾后重建规划、深圳罗湖口岸/火车站地区设计、上海虹桥枢纽地区多层次规划等多项规划领域重大项目。获全国优秀工程勘察设计金银铜奖6项，获全国优秀规划设计一等奖12项。主持北川新县城灾后重建规划与建设过程技术服务，探索形成了国家灾后重建的重要模式。近年来主持、参与《中国特色新型城镇化发展战略研究》《中国县域城镇化研究》《中国城市建设可持续发展战略研究》《新型城镇化政策与模式研究》《主要绿色技术的创新和集成实施机制研究》《生态文明的城镇化》等重大咨询项目，提出的重要理论与观点得到政府采纳，受到业界高度评价。

区域一体化背景下“中间城市”的认识

苏州是一个复杂的城市，不能用简单的好或者不好，先进或者落后来评价。但是这个城市又是长三角不可或缺的城市，所以我想用一个地理性的概念——“中间性”和“中心性”来看苏州这样的城市到底具有什么样的特征。今天我主要讲两个话题，一是从区域一体化的背景下看苏州本身有什么样的特点，二是在此背景下苏州应该如何发展。

首先，我觉得非常重要的一点是，不管我们今天讨论京津冀，还是讨论长三角、珠三角，国家这三大核心区的规划都已经出台了。其实我们发现三大核心区各有各的使命，各有各的特点。有的领导问我，你怎么理解三大城市群，我认为仔细阅读三大城市群核心文件的主题词就会发现：京津冀叫协同，长三角叫一体化，大湾区叫合作共赢，这就说明不同的阶段承担不同的使命，具有不同的特征。

那么三大战略出台的更深层次的背景是什么？中国社会经历了40年的改革开放，到底发生了什么样的变化？这些变化对我们认识区域、认识层次有什么样的启发？所以我想今天的话题还是要从十九大开始讲。我认为十九大最重要的政治贡献就是重新定义中国社会的基本矛盾，一方面是“美好生活的需要”。什么是美好生活的需要？什么人有权格提

出美好生活的需要？我觉得这是问题的核心。中国改革开放40年，最大的变化是什么？人变了。人变化的基本指标和基本特征是什么？从一个200美元的贫穷社会，变成了人均1万美元的中高速发展的社会。所以我们有资格，也必须提出美好生活的需要，而不能是40年前模模糊糊地提出不断增长物质文化的需要。矛盾的另一面是什么？我们当年可以非常坦率的讲，中国社会矛盾的另一面是落后的生产力，今天我们的生产力已经不再落后，但是处处存在不平衡不充分，这是我们面临的新问题。所以我想，这样一个时代的变迁，才是我们重新思考所有问题的最重要的出发点。

“十八大”最重要的创新是“推进国家治理体系和治理能力现代化”，即中国的第五个现代化目标。从周恩来总理提出四个现代化以后，我们40年改革开放从来没多提一个现代化目标，但是十八大提出来社会治理体系和模式的现代化，一直到十九届四中全会讨论的是国家治理、社会治理问题，为什么要提出治理？为什么要提出把治理放到现代化这样一个高度来定位？我觉得很重要的一点，同样是因为我们整个社会变了，这个社会变得复杂了，用简单的统治和管理的概念已经无法应对了，需要利益相关

方的共同参与，需要博弈、需要谈判、需要协商、需要妥协，所以才叫治理的现代化。

所以我想从这两个大背景出发，我们不妨讨论三个问题：第一，当我们讨论城市竞争的时候，最重要的是看城市的发展逻辑是不是发生变化？这个逻辑变化的背后机理是什么？第二，苏州有哪些独特的问题和优势？最后，从地理的特征来看，所谓“中间城市”有哪些经验可以借鉴？应该发展？

当我们讲到中国社会变迁的时候，人均GDP从200美元到了1万美元，这是一个非常重要的变化，但同时伴随这样的变化是什么？有以下几个方面。

第一，中国人口结构剧烈的变化。中国人口总量在2030年左右将达到峰值。以前我们一直渴望进入一个快速发展的时期、加速发展的时期，但我们看到的现实是中国城镇化速度明显放缓。在这样的背景下，劳动力开始减少，2012年中国劳动年龄人口减少345万，从2012年开始到今年没有停下来而且将会长期持续下去。

第二，新增就业结构变化，工程师红利显现。过去我们保持八个点的经济增长为了解决什么？解决中国的劳动就业问题。是什么人的劳动就业？是农民工

·专家视点·

的。所以一年一千万农民工增长的时期，整整维持了十年。从2000年到2010年，我们每年平均增长农村工1100万，但是今天我们发现，一千万左右的劳动力是提供给谁的？主要提供给大学生的。我们每年毕业的大学生达到了850万，所以我们再用所谓上半场工业化、城镇化、劳动密集型的产业发展已经难以为继了。我们看到一方面企业招不到工，另一方面大量的大学生找不到合适的职业。劳动岗位供给和劳动力的需求产生了结构性的冲突。同时，我们的农民工也不是第一代的农民工，一份工资一张床让他走天下。这个时代也已经过去了，十年前富士康出现了十连跳，我当时就说了一句话，富士康的十连跳宣告了中国单一发展产业路径的终结。富士康工厂当时应该是中国最好的企业生活区之一，但是为什么在这样的生活区里面出现了十连跳？因为新一代农民工拒绝这种方式，拒绝这样的工作和就业方式。

第三，中等收入群体规模快速扩大。中国的中等收入群体快速增长，从一线城市转向二三线城市，从沿海地区转向广大中西部地区，带动了国家消费的增长。

第四，社会阶层分化，低收入与相对贫困人群仍然是主体。尽管我们人均GDP达到了一万美元，但是我们的社会在扩大，社会阶层在分化。我们有三分之一的人已经达到了中产阶级的收入水平或者说生活水平，但是我们仍然有三分之二的群体属于低收入群体或者是相对贫困的人口，所以我们的供给越来越复杂。改革开放初期，我们一项改革措施就可以让整个社会收益，这样的时间再也没有了，任何一项新的措施或者政策的出台都会使一部分得益，而让另一部分人受挫，这个社会变得多元变得复杂了。

第五，消费模式转变。在中等收入群体成长的过程当中，消费结构在发生什么样的变化？这个40年我们经历了全过程，从70年代末80年代初解决温饱到开始追求质量，追求品质，追求品牌再到奢侈品的消费，这是一个产品消费的链条，这个链条进一步发展是什么？一万美元和十万美元的差别绝不是物质消费十倍的增长，服务消费开始兴起，所以服务业的带动越来越明显。那么这样一个消费链条的成长对我们城市提出了什么样的要求？我们还用上半场招商引资的方式，能不能实现我们经济的健康发展？

第六，空间供给与消费的刚性约束。当我们讲区域一体化，讲城市发展的时

候，很重要的一点是空间产品的供给，只要是空间产品就有区位特征，就有距离属性。所以在提供这样一种供给的时候，必须考虑空间产品的消费受到货币和时间成本的刚性约束。

第七，中产阶层的需求分析。中产阶级的核心价值观叫免于贫困的自由，不能重回去，好不容易进入到了中产阶级这样一个中流社会，不能退回到低收入人群当中去，所以这样的一种价值观下面，我们发现中国的中产阶级极其脆弱，极其焦虑。具体的讲，第一，他们追求高品质的生活，高性价比的城市。第二，选择高收入、有发展空间的就业。我们发现随着中产阶级的成长，中产家庭双层居住的现象越来越明显。第三，买房不只是为了居住，更是因为住房资产具有保值、增值能力。第四，为了优质的子女教育机会，这是一个“拼娃”的时代，在中国的家庭当中，如果过去孩子的教育只是父母的事情的话，现在成了整个家族的最重要的事情，让孩子上一流的学校不输在起跑线上，是免于贫困最重要一个保障。第五，可承受的养老与医疗。第六，具有支配时间的自由。另一方面，新兴中产阶级体验型的需求，文化消费、旅游度假、交往交流、独处和私密护理、健康健体、满足虚荣性的时尚消费，这些都是新的消费需求，这些消费需求如果我们不能满足它的话，我们谈不上能够吸引人才。

第八，低收入群体的需求分析。我们要认识到低收入人群仍然需要大量的公共服务和空间供给。我们要关注他们基本的生存需求和他们基本的发展需求，这个对中国所有的大城市来讲都是一件无法回避的事情，因为中国的经济远远没有到能够摆脱非正规供给和非正规经济这样的阶段。

第九，社会文化与审美价值的变化。过去我们的文化活动是极少数专业精英的活动，现在城市的空间、建筑、历史文化、街巷更新等等，都成了全社会性的文化活动和文化自建。深圳的文化建筑与城市方言展，上海的城市空间艺术季都成了城市最重要的文化活动，吸引了大量的人群，背后是什么？中产阶级的兴起，文化和审美趣味的变化。在雄安新区的规划当中，我一直强调，必须要有日本团队参加，因为日本是唯一一个真正实现现代化的东方民族。我问过日本的团队，日本的居住形态怎么变化的？是不是越住越大、越住越高级、越住越奢侈？他们说不是的。所以日本团队在雄安新区的规划里面，提出了湖居、林居、田居这

样具有审美趣味的居住产品的供给，这才是新兴中产阶级的生活价值观。同时，大学生选择城市其实背后也是对文化的选择，我们看到除了北上广深，最吸引今天年轻大学生的城市哪两个？杭州和成都，因为城市的文化和包容。所以我们讲人文选择城市，人跟着城市走，企业跟着人走，是下半场的基本逻辑，谁忽略这个逻辑，谁就不可能在竞争当中取得成功。

第二个方面，我个人认为苏州突出的问题和优势体现在以下几个方面。

一、人口增长缓慢。尽管公安局的统计很乐观，每年增长30万人，但是统计部门的统计这几年苏州每年人口增长只有2-4万，几乎是静止状态，甚至还比不上人口自然增长率。也就是说，在某种程度上，外来劳动力在流失或者回流。

二、工程师红利不足，大学生的留存率非常低。2018年各城市毕业生留存率，苏州约52%，全国第18位。2018年苏州GDP全国排名第7，人均GDP第五，次于深圳、无锡。但薪资与人均GDP差距最大。

三、人才吸引力不足。这几年名校的人才进入苏州少而又少。

四、苏州的硬核创新优势是非常明显的，这一点不要低估。中科院今年编制发布的《长三角城市创新力排行榜》，我们发现苏州处在第二、第三位，在长三角创新硬核方面很有竞争力，在工程师指数、产业创新指数、高新区指数三项指标中表现较好。但同时也存在国家资源少，创新资源少，新兴的龙头企业少等问题。

五、苏州的创新空间体系初步形成。苏州在创新空间上这几年形成了非常好的格局，展示了未来发展的潜力。还有一点，苏州坚持了十年，就是对企业进行主动的退出和引导，从而优化有限的空间资源配置。这点是很多大城市没有做到的，非常难能可贵。

最后我们回到“中间城市”的话题，“中间城市”的基本特征是什么？从地理特征来讲，它不是中心城市，不是领头城市，也不是门户城市，但也不是边缘城市。今天有专家讲到苏州不是边缘，苏州在核心区当中应该是中间性的城市。所以中间性的城市从城市关系的地位来讲，没有绝对的优势，但是有一定的比较优势；没有主导的话语权，但是有溢价权；没有资源的独占性，但是有资源的多样性；没有强势的垄断力，但是带来扁平化、网络化的结构。我们看今天东莞也是这样，同样在地位上没有绝对的优势，但在某种程度上讲，它的发展游刃有余。

·专家视点·

2000年以前，深圳在珠三角的城市当中，其实真正是一个“中间城市”，但是现在变成“中心城市”。我们看一下深圳之所以能从特区走到先行示范区，经历了四个发展阶段，其中非常重要的一点就是不断的探索转型和创新，这个是深圳最好的一个传统。因此，深圳在空间上也有很多值得我们借鉴的作为。

首先，它在初期阶段保持特区内外交异性发展，通过这样一种差异性的保持，实现特区的高效率、高品质、高势能。

第二，灵活的土地、功能管理效率。关于这一点可以讲很多。比如马化腾的腾讯就是从华强电子工业区变成华强北电子科技贸易集聚区。深圳的高新区加深圳大学到后来走到粤华街道，成为全中国密集度最高的一个创新区。

第三，深圳的空间倒逼、自我转型。深圳提出“四个难以为继，六个不增”，划定了一半的空间叫“生态控制线”，永远不予以开发。我觉得很早前就觉醒了生态转型这样一个前瞻性的思维非常难能可贵。当下深圳的空间目标依旧是多元的、多地区的。既有CBD的提升，也有南山深圳湾创新区的提升，还有浅海自贸区、大工港、大会展等。同时深圳开始重视光明科学城这点非常重要，这是原始创新最重要的源头。还有包括超级总部等等。所以深圳多箭齐发，这个才是真正的高明之处。

东莞实际上是整个珠三角不可或缺的制造业和科技创新的聚集地区，不要小看，最重要的策略就是品质和成本之间达到了恰到好处的平衡。九十年代以前，东莞关注的是降成本，当时东莞书记

跟我说，控制三个成本：一、要素成本。二、管理成本。三、劳动力成本。进入新世纪以后，东莞做的两件事情：一、中心城区的功能提升、公共服务的提升。二、启动松山湖的建设。松山湖建设20年非常高明的先见之举，中科院也参与其中全过程，到2010年代东莞开始建设生态园，做生态型的开发道路，目前整个珠三角地区最重要的大科学创智落户在东莞，东莞比广州、深圳都先行一步。我们今天珠三角很多城市，这一块都是空白。大规模创新企业入驻松山湖，松山湖的平台20年终于发挥效应，包括华为小镇。所以我们讲在这样的背景下，借鉴深圳也好，借鉴东莞也好，苏州应该怎么考虑？

很多同行经济学家在讨论珠三角长三角的时候，比的是东京湾区、纽约湾区、旧金山湾区，我一直讲比错了，珠三角、长三角作为国家的核心地区要比的是美国的西海岸。我说大家都很羡慕硅谷，但是我一直讲硅谷是美国创新体系的末端。之所以有硅谷，在于美国西海岸用了不到一百年的时间培育了一批世界一流大学，这些大学和东岸的常青藤大学同一水平，另外美国的国家实验室，美国航空航天基地、空军基地、海军基地这样的系统聚集的原始创新、理论创新才有了硅谷这样的末端，产业化的中心。

我觉得中国的珠三角、长三角最重要的是从原始创新、理论创新体系当中，去思考我们的短板在哪里，我们需要补什么东西，所以从这个角度来讲，我觉得东莞的中子科学城，深圳的光明科学城，包括我们上海的张江科学城才是我们竞争力的所在，才是我们真正要下功夫去

做的事情。

从这个意义上讲，当下我们进入新时代以后，苏州的发展我觉得最重要是建立下半场的核心价值观，核心理念和治理体系，可以比的是雄安，总书记讲雄安是平原建城，尊重自然，不堆山不挖湖，明确地讲雄安新区不要高楼林立、水泥森林、玻璃盒子，总书记要在雄安打造的是人的城市。

所以我想作为中间性的城市，我认为至少有三个策略是需要我们关注的，而且需要认认真真去做的。

第一，在区域发展的总体格局当中去寻找定位，而不只是追求指标，让中间城市变成机会城市。

第二，在发展中坚持开放包容来提高这个城市的流动性，把这个城市打造成一个旋转城市，让这个城市在要素流动的过程当中择优，来选自己的核心竞争力。

第三，整合资源，组合优势，构建多元发展的空间体系，建设一个网络城市。我们讲什么叫新经济，有风景的地方有新经济。杭州已经进入一个文化主题的时代，我们分析过杭州空间的演变，1.0是西湖时代，2.0是黔江时代，3.0是科创时代，4.0是三江口文化时代。

时代在变迁，空间价值在转变，空间价值配置的原则在转变，这一轮的规划，这一轮的空间扩展，可能真的是一个终级的规划，扩张时代已经过去了，所以保护自然、弘扬文化、建设理想城市、织补碎片化地区是我们最后的机会，希望苏州能够抓住这样一个机会，让苏州真正成为一个最具价值的中间城市！



·专家视点·



曾刚 德国 Justus Liebig-University Giessen 博士,华东师范大学终身教授,城市发展研究院院长,教育部人文社科重点研究基地中国现代城市研究中心主任、上海市人民政府决策咨询研究基地曾刚工作室首席专家、中国区域科学协会副理事长及区域创新专业委员会主任。长期从事创新网络、区域发展模式、城市治理的研究工作,先后主持国家社科基金重大项目、国家重点研发计划专项课题、国家自然科学基金项目等研究课题。在创新网络与产业集群、生态文明与区域治理等领域取得了系列研究成果,先后在国外出版著作4部、国内出版著作8部,中外期刊发表论文300余篇,赢得了各界的广泛关注和好评。

基于长三角区域一体化的 苏州现代国际化大都市建设方略初探

今天的汇报主要从苏州地位、苏州定位、苏州选择和苏州作为四个方面展开,为苏州在长三角一体化战略背景下建设现代国际化大都市提供一些思路。

一、苏州地位。2019年12月1日中共中央、国务院印发《长江三角洲区域一体化发展规划纲要》涉及苏州的项目为13个,名列各城市第五,上升空间很大。从独立负责项目数量看,苏州名列长三角城市第七、江苏省内第二(排在南京之后)。苏州相关项目13个,其中4个由苏州独立承担,涉及到工业园区建设、港口建设、国际合作办学、跨境电子商务等方面。有9个项目为苏州与其他城市合作完成,涉及到都市圈建设、省际毗邻区深度合作、跨区域交通建设等方面。

根据《纲要》我们可以得出以下几个结论。第一,上海最重要的合作伙伴是苏州。譬如说,《纲要》共有19项上海与其他城市合作项目。苏州占其中6项,占近1/3,是与上海合作项目最多的城市,涉及都市圈、港航合作、跨区交通建设等方面。第二,苏州是长三角的中心城市。《纲要》宏观区域协同项目22条,涉及城市21个,苏州涉及7个。第三,苏州也是重要的产业创新城市。在《纲要》部署的8大创新型项目中,苏州有3,名列长三角城市前茅。总体来讲,在长三角还是具有重要的地位,苏州不仅是制造工业基地,在创新方面国家或者中央也给予厚望。第四,苏州在宜居方面应该成为示范城市。《纲要》中涉及环境类项目18项,涉及生态环境保护对象20个,与苏州相关的有长江、京杭大运河、太湖、淀山湖、太浦河、沿海、汾湖、元荡8个主体。

二、苏州功能定位。一、具有国际影响力的现代化国际大都市。苏州有很好

的基础,未来应该承担更多任务。二、长三角城市群的核心城市。在长三角地区,最有可能跟上海形成紧密互动的关系应该是苏州,我们认为可能有望成为功能互补的“双蛋黄”的城市。三、基于新技术和制造业融合发展的中心城市。四、基于区域协同的创新创业城市。苏州制造和南京、上海的高校研究所包括研发中心存在非常好的契合机会,通过长三角一体化才有可能实现创新中心城市。五、基于生态跨界合作的美丽宜居城市。六、基于江南文化建设的历史文化名城。江南文化的中心在苏州,所以苏州应该成为长三角地区文化的源泉。

三、苏州融入长三角的战略选择。从总体战略上讲,有四个方面可以思考。一、创新共同体战略。现在的创新不是单打独斗的时代,北约之所以在苏联消失以后还仍然存在,已经不再完全是一个专制组织,更多的是高科技的组织。所以我们说在长三角一体化当中,要把苏州的制造优势跟周边一些城市特别是上海、南京的高科技优势结合起来,打造超级共同体。二、产业集群战略。苏州是制造工业重地,在建设下一代产业集群当中发挥着重要的作用。三、生态文明、江南文化共建共享战略。苏州具有非常好的生态文化条件,一体化对苏州来讲是一个非常好的机会,因为可以冲破前期的发展瓶颈,更好地发挥苏州的区位优势。四、跨行政区协同与联动战略。长三角三省一市要各扬所长,寻求更高质量的发展。

从内容来看,应当采取“三步走”战略步骤。第一步,强基础阶段(“十四五”)。苏州应该加强自主创新与研发平台建设,建设创新飞地,打造长三角更高

质量一体化发展的强劲增长极,与上海联合构建长三角发展“双核”、“一体化中建设姊妹城”;第二步,优功能阶段(“十五五”),强化与国内兄弟城市合作,提升苏州门户功能,构建“北上广深苏”一线城市集团。我们可以看到,中国东部地区有可能形成比较重要的三大城市群,而每一个城市群都应该有两个中心。北部地区天津很有可能成为北京以外的中心,南边已经形成了广州和深圳,对于长三角地区,我们认为苏州和上海应该具有更好的条件;第三步,扩影响阶段(“十六五”),发挥苏州工业园区对一带一路倡议的强大支撑作用,建立苏州海外产业基地(园区)“航母战斗群”,基本完成苏州现代国际化大都市建设任务。江南文化核心的东西是干实事,我们重视生产、制造。“一带一路”的发展能够取得成功的关键因素之一就是我们能够把一些对外的港口、交通基础设施和园区建设连在一起,苏州在这一方面有很好的地方。苏州工业园区为什么在苏州成功,在其他地方没有那么好的效果?就因为基于江南文化自身的条件。所以通过以苏州工业园区为引领,使得品牌向全球拓展,特别是沿着“一带一路”拓展,从而建成现代化、国际化大都市。

四、苏州作为与行动。第一,城市地位的提升行动。充分利用张家港精神、昆山之路、园区经验三大法宝,重视“群虎争雄”火热氛围,放大实体经济、园区模式大的优势,提升城市地位。张家港精神、昆山经验、园区经验主要的精神内涵是敢拼敢战、敢为人先,但也不是一成不变的,而是随着时间的发展不断更新的。实体经济强、工业规模大是苏州核心优势,但创新竞争力与之不匹配,2010年

·专家视点·

之后,苏州的创新呈现一个明显的下滑。所以,提升创新能力须借力长三角区域创新共同体建设,强化开发区合作与协同创新能力。苏州的工业园区非常好,中国改革开放的成就,园区功不可没。放眼长三角地区,苏州工业园区非常重要。在国内做得最好的或者最有国际影响力的管理品牌就是苏州工业园区,以它为支撑,能够对长三角内部、对中国实体经济提供很好的基础。所以通过世界级品牌园区的发展来实现苏州的进一步发展壮大。同时要利用苏州既是长三角重心和中枢的位置,提升苏州城市地位的能力,使苏州在未来具有更好的门户能力。

第二,现代国际化大都市建设行动。苏州应聚力成为长三角中枢,以建立国家产业创新城市 and 世界级文化旅游名城为突破口,实现苏州国际化大都市的目标。苏州的开放包容是有传统的,未来开放包容一定会有更好的发展,苏州现代产业体系的“最佳试验场”和上海科教资源的科创相结合,实现协同创新和更

高水平的发展。另外,苏州也是中国的文化名城,是江南文化的重要发源地之一。怎样使江南文化跟产业与社会发展更好地对接,实现新时期或者未来更好的发展目标,是值得深入探索和思考的问题。

第三,多圈层对外合作行动。苏州是长三角城市群的中心城市,但苏州对外的发展和联系也应该实施“对接上海,聚焦北翼,多中心精准链接外围城市”的空间发展战略。首先要加速与上海之间的同城化对接(近邻、紧邻、亲邻)。紧抓上海进博会、自贸区临港新片区国家战略性开放新机遇,主动嵌入“一带一路”和长江经济带全方位开放格局。上海的临港自贸区新片区能够成功绝对不是靠它的119.50万公里,更不是周边的地方。浦东未来再造一个浦东一万亿的计划,绝不是单独实现的,将来最有可能走的路线就是跟苏州一些城市紧密合作,使得长三角能够有更大的合作、更高效的提升。其次,苏州还应该聚焦长江北翼,发挥自身综合实力强和高水平现代化产

业体系优势,进一步强化引领和带动作用。对苏州市来讲,要增强对昆山、常州、张家港的协调和协同能力,实现多中心开发和一体化发展新格局。

第四,要有重点的工程。现在长三角推进“一网通办”,苏州市也是江苏省第一个推行“一网通办”的试点城市,做了很多的工作。但是一体化仅“一网通办”还不够,还要实现“一证通用”。其次,我们要借鉴德国的协会、基金会的经验,创新市场导向、面向应用的官产学研一体化、虚实结合的多元合作机制。再次,创新一体化一定要做智力工程。现在深圳一直在转型发展,通过科技的进步来实现更高水平的发展。所以苏州要瞄准新一代显示、生物医药、高端装备以及5G、人工智能、工业互联网等产业发展需求,启动高校相关重点学科、企事业研发团队建设过程。总体来讲,苏州在长三角一体化具有更好的机会,我相信苏州明天一定会更美好。



方世南 苏州大学特聘教授、博士生导师,苏州大学东吴智库首席专家,苏州专家咨询团成员,享受国务院政府特殊津贴专家。江苏省首批“333工程”培养人选,苏州大学首批“东吴学者”。长期从事马克思主义理论研究,出版《美丽中国生态梦》《马克思恩格斯生态文明思想》等专著20余部,在《中国社会科学(内部文稿)》《马克思主义研究》《政治学研究》《哲学研究》《社会学研究》等刊物上发表论文390余篇,被《人大报刊复印资料》、《新华文摘》等广泛转载,被评为人文社会科学高转载作者和高知名度学者。

打造世界历史文化名城的思考与建议

十九届四中全会对文化建设作出新的战略部署,提出要坚持和完善繁荣发展社会主义先进文化的制度,巩固全党全国人民团结奋斗的共同思想基础,党的十九大关于到本世纪中叶将我国建设成为富强民主文明和谐美丽的社会主义现代化强国,使我国物质文明、政治文明、精神文明、社会文明、生态文明得到全面提升,都突出了文化建设和实现文化现代化的重大历史任务。

长三角区域一体化发展必须要高度重视文化建设和文化现代化。特别是作为历史文化名城的苏州,文化现代化更有着特殊价值。文化是苏州的一个显著优势。现在各地都很重视文化,都注重“国际文化”。如上海提出要打造“国际

文化大都市”,深圳提出建设“全球区域文化中心城市和国际文化创新创意先锋城市”,杭州提出打造“国际文化创意中心”。苏州要把文化现代化作为整体现代化的一个重要组成部分,在长三角区域一体化发展中,率先全面实现文化现代化,打造与迈向国际化大都市相匹配的古今辉映的世界历史文化名城。苏州文化现代化的过程是自然生态与人文历史交相辉映、传统文化现代文化有机融合、崇文重教与立德树人紧密结合走向现代化国际文化名城的过程。对此,我提出“两个传承”、“六个化”、“两个好”的十大建议。

第一,传承千年文脉,保护好苏州这座历史文化名城。苏州是国务院(1982

年)公布的首批历史文化名城,拥有全国唯一的历史文化名城保护区,保护好和利用好这座历经千年风雨沧桑的历史文化名城,是苏州文化现代化发展战略的重中之重,切实扛起“做实做亮历史文化名城之核”的时代责任。苏州在长三角城市群中有着十分丰富的文化资源,这些文化资源今天都可以走向现代化。苏州是世界遗产典范城市(2018)、郑和下西洋的起锚地、丝绸之路的重要原发地、“一带一路”的交汇点、大运河文化的重点城市。在长三角,主要是吴文化、越文化和海派文化这三大文化体系,吴文化是最为丰厚的文化体系。在现代化过程中我们肩负的重大历史责任,就是要保护好利用好千年古城。我们专门就古城

·专家视点·

保护做过研究,发表了《古城保护需处理好几个关系》(辽宁日报 2019 年 9 月 3 日),中央媒体如光明网、中国社会科学网等广泛转载。2019 年 11 月 15 日澎湃新闻针对陕西神木在历史文物保护上存在的问题,大段地引用了我们这篇文章的观点。传承千年文脉,保护好苏州的文化名城,在这个方面有很多工作需要做。要通过导入城市形象识别系统(CIS),建立苏州国家历史文化名城保护区城市文化形象标识体系;要推动丰富遗产资源转为可读、可视、可感的城市公共服务资源,提高数字化保护水平;要注重文旅商一体化,将具有地方特色的文化元素融入旅游产品设计和创意产品研发;要将苏州建设成为古城保护与创意文化综合发展的典范城市。

第二,传承文化基因,推动历史文化现代化。苏州历史名人众多,历史文化基因非常丰厚,要推动这些历史文化基因走向现代化。就以实学思想家顾炎武为例,习近平总书记将顾炎武列为我国历史上最伟大的思想家之一,多次为顾炎武点赞。曾引用顾炎武“诚欲正朝廷以正百官,当以激浊扬清为第一要义”之语谈论从政体会,发表《激浊扬清正字当头》一文。苏州在挖掘、研究、传播、利用、弘扬顾炎武思想上还应该做得更好,如:应成立国际性的顾炎武研究中心,创作好顾炎武的影视作品,要加强顾炎武实学思想和当代价值的研究。

第三,文化产业特色化。主要有四个方面的工作,一是文化科技融合化,要促进文化与科技联姻,利用先进技术改造和提升传统文化产业,推出更多兼备科技含量与文化含量的新兴文化产品。二是文化产业集群化,加强苏州特色文化产业园建设,形成苏州特色文化产业集群,进一步提升苏州文化产业的创新力和竞争力。三是文化产品品牌化。要大力挖掘苏州文化和苏州元素的魅力,打造有影响力的苏州文化品牌。四是文化消费多元化,要生产适销对路的多样性文化产品,以满足不同人群精神文化消费需求。力争到“十四五”期末,文化产业增加值占苏州 GDP 比重达 7%左右;核心层文化产业增加值占比超过 50%,规模以上文化企业达到 1500 家,文化企业主板上市企业总数力争翻一番,实现全国文化企业 30 强“零”的突破。使苏州进入全国文化产业强市第一方阵,成为长三角文化创意设计与制造业融合发展中心城市、全国文化旅游融合示范城市、全球手工艺与民

间艺术传承创新核心城市。

第四,公共文化服务体系现代化。一是城乡文化服务均等化。形成以群众需求和社会效益为导向、以经济社会发展为依据的城乡一体化公共服务均等化。二是公共文化服务标准化,推动公共文化服务的标准化体系向国际通行标准靠拢,打造公共文化服务“苏州模式”升级版。三是文化惠民服务长效化,以群众需求和保障其文化权益为导向,建立健全公共文化服务面向农村和弱势群体、特殊人群的优先机制,完善立体、多维、开放、优质、普惠的文化惠民服务长效机制,四是文化生活消费现代化,培育科学的生活方式和消费方式,促进人的自由而全面发展。

第五,生态文化现代化。苏州要在长三角一体化发展中大力构建生态利益共同体、生态治理共同体、生态责任共同体和生态各项共同体,倡导生态治理中的利益协调、责任分担、资源整合和管理协同的理念。将着手于眼前应对当前生态危机和着眼于未来构建资源节约型、环境友好型、生态安全保障型和人口均衡型社会的长期目标衔接起来的战略性思维。长三角生态绿色发展示范区,横跨沪苏浙,毗邻淀山湖,位于上海青浦、江苏吴江、浙江嘉善三地,面积约 2300 平方公里。其中,示范区先行启动区为 660 平方公里,行政区域包括金泽、朱家角、黎里、西塘和姚庄。苏州应高度重视生态现代化,将其作为苏州文化现代化的重要组成部分。2014 年,我们在对黎里调研基础上,在市政府研究室《调研通报》上发表了《关于打造“水乡明珠、生态黎里”的调研和思考》,得到了时任苏州市委书记石泰峰的重要批示。

第六,文化交流国际化。苏州要主动参与“一带一路”建设,拓展经济与文化融合发展的新空间。一是要政府推动与民间联动并举:政府搭台,企业唱戏;二是要大力发展文化贸易,创造具有高附加值的文化产品和服务;三是要鼓励向海外投资,建立跨国文化企业;四是要扶持对外文化中介机构发展;五是要大力支持建立国际性文化营销网络。目的是传播苏州声音、讲好苏州故事、拓宽合作渠道、铺就共赢之路。

第七,文化人才高端化。2018 年杭州文创产业实现增加值 3347 亿元,占 GDP 比重达 24.8%;深圳文创产业实现增加值 2621 亿元,占 GDP 比重超过 10%;苏州文化产业(统计口径比文创产业窄)增加值 970 亿元,占 GDP 比重 5.22%。深

圳文化跨越式发展,从昔日的“文化荒漠”到今天的文化高峰。深圳是全国最早提出“文化立市”的城市。理念:向物质要文明!2018 年,深圳市财政对精神文明建设领域投入 1232.81 亿元,占公共预算比例达 37.52%。

人才是文化现代化的第一资源,苏州既没有全国知名高校形成文化人才培养效应,又没有全国行业领先的文化企业形成文化人才聚集效应,更缺乏通晓文创产业内容又擅长经营的管理者。文化产业自主创新能力不足,产业总体技术含量不高,原创作品数量不多。为此,应加大文化人才工作体制机制改革力度;加大高层次紧缺文化人才引进培育力度;加大文化人才交流渠道畅通力度;加大文化人才国际化政策创新力度。

第八,社会主义核心价值观体系区域化。要大力践行新思想,弘扬“张家港精神”“昆山之路”“园区经验”这三大法宝,提炼新时代苏州精神。推动核心价值观体系建设融入国民教育、精神文明建设和党的建设全过程,努力形成具有示范意义的苏州文化现代化的特色经验和模式。要大力宣传一批培育和践行社会主义核心价值观的先进典型,宣传一批坚持科学发展、勇立时代潮头的先进典型,宣传一批为民务实清廉的先进典型,宣传一批公民道德建设中凡人善举的先进典型。不断提振实现苏州文化现代化的“精气神”,再创建一个激情燃烧、干事创业的火红年代。

第九,抓好文化菜篮子。要认识到,没有苏州的文化现代化,就没有苏州的全面现代化;要像抢抓发展乡镇企业、推进外向型经济的历史机遇一样,抢抓苏州文化现代化的历史机遇;要像重视经济民生、经济权益一样重视文化民生和文化权益,大力提升人民群众的幸福指数;要像注重经济开放和经济国际化一样,推动文化开放和文化国际化;像抓物质菜篮子一样抓好文化菜篮子,满足人民群众丰富的精神文化生活;坚持以文化现代化为灵魂和内核的发展战略,建设现代化的人文苏州、品质苏州、和谐苏州、美丽苏州、幸福苏州。

第十,绘好文化现代化的蓝图。力争在 2025 年基本实现文化现代化,到 2035 年全面实现文化现代化,在长三角区域一体化发展中打造与迈向国际化大都市相匹配的古今辉映的世界历史文化名城,建设美丽宜居新苏州、干事创业新家园、幸福和谐新天堂。