

·专论·

推进新型苏州智库建设:问题与建议

田芝健

编者按:中央出台《关于加强中国特色新型智库建设的意见》后,各地区各部门在根据实际情况,充分调研,制定智库建设推进计划。近日我校马克思主义学院院长、博士生导师、东吴智库专家田芝健教授在参加苏州市委研究室召开的智库调研会上,结合苏州实际,提出了推进新型苏州智库建设的问题和建议,并指出正确处理新型苏州智库建设中的十大关系。



当前,苏州各类智库建设取得了明显成效,对苏州经济社会发展、党政决策咨询作出了较大贡献,但与中央关于建设中国特色社会主义新型智库的要求和苏州经济社会发展对智库建设的需求相比仍然有差距,面临一些问题。

一、正视建设新型苏州智库面临的主要问题

1. 智库建设普遍受到党政决策机关、高等院校、科研院所、科研教育主管部门、学术社团以及有关企业的重视,但是对智库价值的准确认知度和充分共识度有待提高;智库在党和政府科学决策、民主决策、依法决策中的作用发挥度不够。

2. 新型苏州智库与国内外优秀智库相比还存在很大差距,突出表现为品牌智库稀缺,智库研究成果质量和数量还不能充分满足苏州经济社会发展的要求,智库与党政机关、智库专家与党政领导之间制度化互动和能量交换机制尚待进一步健全。

3. 对新型苏州智库建设和发展尚未出台战略规划;智库管理上存在多头管理、条块分割的现象;智库建设投入机制有待进一步理顺和规范;智库资源科学配置能力和水平有待提高;对智库的管理、服务的方式方法和创新的动力机制有待健全;智库领军人物和各层级智库学科学术带头人队伍建设有待加强;智库成果的转化应用机制如何更好的适应社会主义市场经济规律、知识产权保护要求、

智力成果转化的特点,在体制机制方面还存在一些制约瓶颈;智库布局和结构有待优化;新型智库建设缺少中心数据库后台支持,智库间“大数据”信息共享机制有待健全。

二、探寻解决新型苏州智库建设存在问题的对策

推进新型苏州智库建设的总定位是:新型苏州智库应该是发达地区地级市贯彻协调推进“四个全面”战略布局的学术探路、智慧引领和智力支撑的创新资源库,应该是整合苏州各级智力资源、服务地方经济社会发展和党的建设的创新动力源;应该是增强地方核心竞争力、提升地方发展软实力、增强苏州贡献智慧含金量的高能能量站。具体的对策建议:

1. 坚持务实、创新“五大”战略思维:树立跨时空大视野、谋划苏州整体发展大思路、研究苏州未来提升大战略、促进

智库建设和地方发展大转型,实现智库成果大转化。新型苏州智库建设只有树立全球化大视野,站在具有2500多年历史面向未来的交汇点,围绕习近平总书记考察江苏时提出“经济强、百姓富、环境美、社会文明程度高”的要求,聚焦中国特色社会主义五位一体总布局和协调推进“四个全面”战略布局的新要求在苏州落地生根的重大理论和现实问题,不断进行前沿开拓,才能促进理论创新与实践创新相辅相成,才能持续提高人文社会科学、自然科学对苏州科学决策、民主决策、依法决策的贡献率。

2. 建设苏州新型智库,坚持“五小”推进战术:坚持小切口选题;务求小心求证科学论证;组织小型团队攻关;提倡以小型研究报告呈现;多出小而精优秀成果并及时转化应用。鼓励和引导广大智库工作者围绕市委市政府和县市区及基层经济社会发展、党的建设、政权建设的紧迫课题以及中长期问题展开研究,实行党政领导、宏观决策机构发布需求点题、

本期要目

- 专论:推进新型苏州智库建设:问题与建议
- 《光明日报》与我校共办国学对话系列活动
- 新加坡国立大学邓永恒教授一行来我校洽谈交流
- 江苏省社科联副主席徐之顺一行调研东吴智库
- “纪念东吴法学百年国际学术研讨会”在我校召开

·专论·

智库专家及其团队进行“靶向研究”答题、智库根据市场发展趋势和党政工作动向自主选题相结合,催生智库研究新的生长点,提高智库成果产出率。

3. 围绕苏州发展大战略,建设优秀智库群。针对各行各业各学科特别是重点行业重点领域的实际问题,坚持理论联系实际,转变智库建设理念,健全成果转化机制,强化智库责任和保障体系。建议:由市委市政府出台落实《关于加强中国特色新型智库建设的意见》的实施意见,建设苏州智库中心数据库,优化信息共享机制;培育、扶持、凝炼一批智库群,围绕市委市政府重大决策和基层创新开展咨政服务,形成由市委研究室、市政府研究室、高校智库、党校智库、科协智库、社科联智库以及人文社会科学和自然科学学术社团等构成各具优势的、各显神通的智库群,踢好点球,打好组合拳,构建智库链,优化智库群,形成依托专业优势各显神通、重大攻关团队作战的良好局面。

4. 打造“智兴水城,慧行天下”新型苏州智库品牌。围绕落实协调推进“四个全面”战略布局的要求,围绕“迈上新台阶、建设新江苏”对苏州的要求,按照“经济强、百姓富、环境美、社会文明程度高”的要求,率先探索发达地区新型智库建设之路,打造“智兴水城,慧行天下”新型苏州智库品牌。“智兴水城,慧行天下”,一是指坚持创新驱动,用智慧引领经济社会发展,加快苏州发展转型升级,推动苏州创新发展、智慧发展、绿色发展。二是寓意苏州需要向自然学习,从自然中获取智慧启迪。如借鉴水文化精神内涵(如净化、包容等),提倡包容智慧,积极吸收优秀传统文化和外来文化的有益成分为我所用;进一步以吸引海内外人才、集聚天下之智为苏州所用的大胸怀、大气魄招才引智、聚才广智、育才生智。三是实现智慧兴城与城兴智慧的相辅相成,深化智慧苏州建设,更好地贡献苏州智慧。四是以智库为纽带、阵地、平台,倡导和树立苏州人顾炎武的天下家国情怀,动员和组织广大社会科学和自然科学工作者进一步以天下为己任、以自己的聪明才智服务人民、贡献社会,为谱写中国梦的苏州篇章积极建言献策、贡献智慧。

5. 采取委托研究、招标、邀标等方式,健全激励机制。加强各类智库之间的协同;尊重和保护智库工作者的知识产权,调动智库工作者的积极性,营造良好的智库生长和发展生态,发挥智库在提高全民科学素养方面的独特作用;发挥

智库对党政决策的咨询服务功能,提高智库成果的产出率和转化率,将智库建设和作用发挥纳入地方治理现代化总格局中加以考虑,增强智库在地方发展软实力中的显示度;加强苏州与国内外优秀智库之间的交流对话,提高苏州各类智库在所在地区、所在行业、所在学科的话语权和贡献度,推动新型苏州智库更好地立足苏州、服务苏南、辐射全省、面向全国、走向世界。

6. 建设3到5家“示范智库”、“品牌智库”。推进新型苏州智库建设,可以选择有条件的智库进行重点扶持,同时培育特色智库,将东吴智库等新型智库建设纳入“名城名校”合作共建体系,建设3到5家“示范智库”、“品牌智库”;利用“示范智库”、“品牌智库”的知名度和美誉度,建设智库智能交换枢纽,建设好“对话苏州”智库品牌论坛;建议设立苏州市人民政府“优秀智库成果奖”、“优秀智库人才奖”、“建言献策杰出贡献奖”、“智库建设杰出组织奖”;建立苏州智库联盟,建设苏州智库共同体,建议由苏州市委、市政府聘任智库联盟理事长、秘书长,以机制化的力量促进形成苏州各类智库相得益彰共同服务于苏州改革发展的良好局面。

三、正确处理苏州新型智库建设中的若干关系

1. 正确处理“加强党对新型智库建设的领导、加强政府对智库的管理与服务与加强和发挥智库自身能动性、自主性”的关系。坚持党委领导,政府管理,市场推动,智库自治,学者自律,有序发展;促进新型智库作用有效发挥,坚持依法管理、科学服务、自主创新、智慧集成、有效转化;实现创新驱动,项目引领,公益优先,有偿转让,咨政利民。

2. 正确处理官方智库与民间智库的关系。制定促进和扶持官方、半官方智库、高等院校科研院所智库、校地官民共建智库、民间智库共同发展的政策,推动形成多样性智库之间的竞合关系,增强智库发展动力。

3. 正确处理“发挥市场对智库资源配置的决定作用与更好发挥政府作用”的关系。坚持按照市场导向引定、党委和政府指定、智库和专家自主选定的“三定原则”确定研究选题。

4. 有效引导各级各类智库处理好加强宏观战略问题研究、基础理论研究、应急应用对策研究的关系。针对苏州当下

和未来发展战略方向与战略重点,选对研究方向,增强对苏州本土经验的提炼力、对苏州问题的诊断力、对苏州创新的研究力、对苏州前景的预测力、对苏州精神的对外影响力和示范力,增强前瞻性前沿性理论研究对苏州发展的引领力。

5. 正确处理依法加强智库治理与促进智库依章(程)自治之间的关系。区别具体情况,对独立法人智库、挂靠附托在高等学校的科研院所、党政研究机构、社会研究机构、各类研究会、学术性协会、企业内设研发机构,依法加强管理,改进服务流程,简化各类报表繁杂手续,切实促进智库自我管理规范化。

6. 正确处理智库领军人物与智库科研骨干以及智库所联系的专家群体之间的关系。充分发挥智库带头人作用,注重骨干队伍培养,增强智库对专家的吸引力、凝聚力。

7. 正确处理智库队伍建设与平台建设的关系。组织力量研制苏州新型智库队伍建设“十三五”规划和智库平台建设规划,以智库队伍建设带动和促进智库平台建设,以智库平台建设巩固和扩大智库队伍建设成果,把各类智库平台建设成为智库工作者之家。

8. 正确处理加大投入与整合资源的关系。建议设立新型苏州智库建设专项资金,增强智库发展后劲,刺激智库生发新的生长点;进一步加强对智库经费的管理与监督;推动政府购买与智库成果转化的市场化运作。

9. 正确处理智库“引进来”与“走出去”的关系。以苏州本土智库为载体,引进市外智库,同时鼓励地方智库走出去;加强与中国社会科学院、中国科学院、中国工程院等国内外著名智库之间的交流与合作;选派优秀苏州智库研究人员到国内外著名智库进行访学和合作研究;联合举办苏州新型智库建设论坛。

10. 正确处理接天线与接地气的关系。定期传达党中央、国务院,省委、省政府,市委、市政府的重要精神、决策意向,正确互动;定期组织对市域社情民意分析研判;定期组织智库工作者深入实际调查研究;定期编发报送内参;定期编印《苏州智库资讯》、《苏州智库年刊》等刊物;鼓励和支持各类智库在市域选点设立研究基地和调研站点,增强数据采集和跟踪研究;增强智库服务国家和地方党委政府科学决策的及时性、针对性、有效性。促进新型苏州智库建设迈上新台阶,作出新贡献。

·智库要闻·



《光明日报》与我校共办国学对话系列活动

5月13日,《光明日报》国学版、文学遗产版与我校共同主办,东吴国学院和东吴智库承办的第一场《光明日报》国学对话系列活动在我校本部学术报告厅举行。

对话由我校党委书记王卓君教授主持,《光明日报》文学遗产版主编方铭教授和我校东吴国学院王锺陵教授为对话的双方。双方以“文学史研究是否应该回归中国文学本位立场”为主题开展了讨论,《光明日报》国学版主编梁枢教授策划并现场观摩了此次对话。

王卓君教授首先介绍两位对话嘉宾,并对《光明日报》国学版和文学遗产版选择苏州大学作为对话的第一站表示欢迎和感谢,期待这次对话深刻而有内涵,激烈而不失求同。他认为,此次国学对话是对习近平总书记重视和弘扬中国传统文化的高度回应,对话的成果也将引起学术界的热烈讨论。

方铭教授和王锺陵教授的对话主要围绕五个问题展开:20世纪中国文学史书写与“西方中心主义”,

如何评估中国文学史书写的“苏联化”影响,西方文学观念是否适合中国文学的发展规律,中国文学本位立场应该包含哪些内容,中国文学史书写是否应该坚持中国文学本位立场。双方在对话过程中展开激烈交锋,分别列举大量论据和实例来支撑各自观点,真正体现了学术上的“批评”和“争鸣”。主持人机智的点评和对话双方的精彩论点,赢得全场听众阵阵热烈的掌声。王卓君教授称此次国学对话为学术史上的高端“华山论剑”,为广大师生学者提供了丰富的学术盛宴。

对话的内容引起了在场师生的热烈反响,多位学生代表向两位教授致敬并提问,两位教授就相关问题做了回答。近期的《光明日报》也将刊登本次对话的主要内容。

下午,梁枢教授和方铭教授分别以“两个共同体——也谈中国文化的根与魂”和“孔子思想的现代意义”为题向我校广大师生作了精彩的学术报告。

浙江大学文科资深教授、全球创业研究中心主任王重鸣一行访问东吴智库

8月20日,浙江大学文科资深教授、浙江大学全球创业研究中心主任、国际创业学院院长、全球创业联盟理事长、人力资源与战略发展研究中心主任、中国人力资源技术与标准化研究中心主任王重鸣教授一行到访东吴智库,苏州工业园区国有资产控股发展有限公司总裁助理蒋勤峰陪同前往。我校副校长、东吴智库理事长田晓明教授主持会见。

王重鸣教授是浙江大学发文聘任的首位享受院士待遇的人文社会

科学领域著名学者,专长为人力资源管理、组织行为学和工业心理学、创业管理。王重鸣教授介绍了浙江大学全球创业研究中心和国际创业学院的发展和运营情况,并就在苏州工业园区和苏州大学建立创新创业分中心的筹建方案进行了详细介绍。随后,田晓明副校长向来宾详细介绍了东吴智库的发展历程、组织架构和目标定位,双方就未来合作进行了初步沟通和探讨,并取得一致意见。

江苏省社科联副主席徐之顺一行调研东吴智库

5月26日,江苏省哲学社会科学界联合会党组成员、副主席徐之顺一行来我校东吴智库调研。我校副校长、东吴智库理事长、首席专家田晓明,人文社会科学院常务副院长母小勇,副院长林萍、余敏江,相关学院专家学者以及东吴智库部分研究员参加了调研座谈会。

会上,田晓明对徐之顺一行来我校调研、指导表示欢迎,并从成立过程、组织架构、运行机制、功能定位、队伍建设、硬件建设、初步成效和未来努力方向等八个方面全面介绍了东吴智库的建设运行情况。他认为,智库建设是现代大学社会服务功能的具体彰显和表达,在新型智库建设过程中,高校拥有独特的人才、智力和资讯等优势,作为教育大省,高校应在江苏新型智库的建设中发挥应有的作用。

随后,我校苏南政府治理与社会治理现代化研究基地叶继红教授先后从项目管理、成果转化、人才培养和数据库建设等方面汇报了决策咨询研究基地的建设情况,围绕新形势下研究基地向智库转型这一调研主题,提出了带项目进基地,打造科研“孵化器”,实现研究人员在政府、企业、高校智库之间的有序流动等建议。

徐之顺对东吴智库的建设与发展给予了充分肯定。他认为,东吴智库定位准确、特色鲜明,在发展中注重统筹兼顾、整合资源、夯实基础、先行先试,将学术思想的原创性支撑与服务社会的灵活性特色有机融合,实现了“名品”、“名人”、“名库”的良性互动,东吴智库已成为苏州大学的“学术名片”,在全省智库发展格局中抢占了先机。他希望,东吴智库能够进一步凝练方向,形成特色,在公众舆论宣传、反哺学科发展等方面发挥更大的作用,形成东吴智库自身的学术影响力、政策影响力、社会影响力和国际影响力。省社科联也将进一步加大对东吴智库的支持力度,共同为江苏社科强省建设和新型智库体系建设贡献重要力量。



·智库要闻·



新加坡国立大学邓永恒教授 一行来我校洽谈交流

8月23日下午,新加坡国立大学房地产研究院院长邓永恒教授一行三人来我校交流、洽谈有关合作事宜。我校副校长、东吴智库理事长田晓明教授、东吴智库执事段进军教授、东吴商学院副院长孙文基教授等有关领导、专家参加了座谈。

由邓永恒领衔的新加坡国立大学房地产研究院,在房地产研究领域已有领先的国际地位。此次来苏,旨在把房地产研究拓展为房地产城镇化研究,瞄准中国城镇化建设,联手长三角、苏大、浙大等地区 and 单位,综合经济、金融、社会、法律等学科,通过研究、论坛等系列活动,打出品牌,打造影响,激发领导层、企业界、银行界、知识界都来关心和研究中国城镇化问题,从而为决策层起到思想库、智囊团的作用。

田晓明在简单介绍了苏州大学城镇化研究中心和东吴智库后,表

示了搭建平台、共同研究、打造团队等合作意向。他强调,任何研究,理念是导向、团队是保证、接地气是方法,非常欢迎新加坡国立大学房地产研究院与苏州大学的合作,通过学术共同体的打造,以中国城镇化问题为切入点,加强双方在人文社科领域的合作和交流,其前景将非常乐观。他还强调,苏州大学人文社科研究团队建设,尤其是年轻化、国际化研究团队的锻造已刻不容缓,希望以合作研究为契机,将新加坡国立大学团队建设的先进理念、路径和方法输入到苏州大学,并通过短期访问、研修等形式加强校际之间的交流互访,共同打造高水平的研究团队。

最后,双方还就“中国新型城镇化国际主题论坛(苏州&杭州)筹备方案”作了深入而细致的商讨,并达成共识。

4月8日,中联部“当代世界研究中心”在北京万寿宾馆举行智库联盟理事会成立会议,围绕“智库联盟”如何发展、各研究机构就“一带一路”所开展的工作、“一带一路”推动初期应注意的问题等议题进行讨论。

本次会议成立了“一带一路”智库合作联盟理事会,讨论通过了《“一带一路”智库合作联盟章程》,并发表了《“一带一路”智库合作联盟成立宣言》。会议共邀请全国50余家智库和高校研究机构作为理事单位。鉴于我校政治与公共管理学院国际问题研究所对“一带一路”的研究具有较高的理论水平和政策水平,研究所被特邀为理事会理事单位,研究所所长钮菊生教授被特邀为理事,并应邀出席理事会成立大会。

“智库联盟”由中共中央对外联络部牵头,联合国务院发展研究中心、中国社会科学院、复旦大学等机构共同发起建立,旨在凝聚国内外各方力量,围绕“一带一路”建设开展政策性、前瞻性研究,为中国及沿线国家政府建言献策,增进国家间政策沟通,推动各方将共商、共建、共享原则落到实处。“智库联盟”成立后将致力于以智库交往带动人文交流,通过中外智库共同发布联合研究报告等方式,增进“一带一路”沿线民众对倡议的准确理解,增进民众之间的友好感情,为“一带一路”建设营造良好的氛围,打造坚实的社会民意基础。

我校国际问题研究所成为 『一带一路』智库联盟理事会理事单位

我校金太军教授建言几编中国侨联《侨情专报》

近日,从江苏省侨联获悉,我校政治与公共管理学院院长、江苏省新型城镇化与社会治理协同创新中心主任、东吴智库专家金太军教授的《关于塑造地方政府、企业及公民环境友好行为大力推进生态型城镇建设的建议》一文,经《江苏侨情专报》报送,被《中国侨联侨情专报》第2986期采用,并报中央领导批示。

金太军在文章中提到,我国传统的城镇化推进模式,片面强调城市空间扩张和城镇人口增长,忽视了城镇建设的人本性、可持续性与全面协调性,造成了生态破坏、环境污染等诸多问题。而污染问题表面看是环境问题,但却是涉及社会稳定、民众福祉的重大隐患。为此,应在城镇

化的进程中统筹兼顾,努力建设生态型城镇,这也是对当前建设“美丽中国”号召的积极回应。

文章建议,地方政府的行为模式决定着城镇化的推动模式与发展方向,是生态型城镇建设的根本主体;企业作为市场经济体制的核心主体,是环境问题的根源也是污染治理的主体;社会是生态型城镇建设的承载主体,作为社会的主体,公民是生态型城镇的直接感受者,也是最终评判者。因此,建设生态型城镇,应着力塑造地方政府、企业与公民个体的环境友好行为,使环境保护成为主体的自觉行为,从而构建以人为本、全面、协调、可持续的生态型城镇。

江苏省侨联

侨情专报稿件采用通知

金太军先生:

您提供的《关于塑造地方政府、企业及公民环境友好行为大力推进生态型城镇建设的建议》一文经《江苏侨情专报》报送,被《中国侨联侨情专报》第2986期采用,报中央领导同志阅示。特此通知。

感谢您对我省侨情信息工作的大力支持!



·东吴法学·



编者按:在中国法学教育史研究界,历来就有“北朝阳、南东吴”的说法。“南东吴”是指以苏州东吴大学为本,1915年由美籍律师查尔斯·兰金于上海创办的东吴大学法学院。东吴大学法学院是一所以研究英美法为主、兼及国内法的比较法学院。2015年8月15日,我校副校长、东吴智库理事长田晓明教授应邀参加由上海东吴大学校友会组织的“东吴法学院建院百年暨抗战胜利70周年”纪念大会,并发表了讲话。现将主旨内容摘录如下:

天地正气与国家情怀

——在东吴法学院建院百年暨抗战胜利70周年庆典上的讲话

田晓明

很高兴参加今天的东吴法学院建院百年暨抗战胜利70周年纪念大会!

在这里,我想表达三层意思:感谢、感恩和感想!

首先,我要衷心感谢为这次会议的召开付出辛勤劳动的各位东吴老校友们!今天的纪念大会,再一次验证了他们的卓越与非凡,从发起动员、组织筹划、人员联系,到资金募集、材料打印等等,无不凝聚着他们的智慧和辛劳!我想说的是,这些事无巨细的工作,都是由一群年事已高的老人在操劳和奔波,每当想起这些,作为后学,我不仅感到振奋和欣慰,更多的是惭愧与汗颜!

其次,我想表达的是感恩!感恩东吴大学的创办者们,是他们的智慧和付出,铸就了我们的百年“东吴法学”,也是在“养天地正气、法古今完人”的校训熏陶下,孕育和培养出很多杰出的东吴校友!这里,我想举一个十分感人例子:东吴大学第三任校长文乃史先生的事迹。作为东吴大学的第三任校长,文乃史先生对东吴大学的建设发展倾注了极大的心血,将校长的接力棒亲自交到了首位华人校长杨永清先生的手里,开启了华人执掌校长职位的历史性篇章。文乃史先生毕生致力于振兴中国高等教育事业,将54年的美好时光奉献给了中国,对东吴大学更是满怀深情。在美国过世后,他的部分骨灰还撒在了东吴校园。文乃史先生的事迹是一个典型,东吴大学历史上还有很多这样可歌可泣的事例,这无疑是我们厚重的历史文化和宝贵的精神财富,我们应当珍惜、应当缅怀,更应当感恩!

第三,我想谈三点感受,或者说是自己的反思吧!

1.大学办学者应该重视“文化校园”的建设。

“校园文化”与“文化校园”是两个不同的概念,这不是简单的文字游戏。我们经常说,人才培养是根本,科学研究是关键,学科建设是龙头,我想说的是,大学的本质其实就是“文化”。如果说,大学的本质在于文化的启蒙、文化的传承、文化的自觉、文化的自信和文化的创新,那么,大学校长的主要责任之一就是文化的“抢救”、“保护”和“挖掘”。我在主持筹建苏州大学博物馆时,面对一张张“历史碎片”,我的内心充满深深的焦虑、遗憾和无奈!我感到这是一份沉重的历史责任,我们应该给后人多留点念想,而少留下同样的遗憾。

今天,我们的纪念大会在上海财大召开,我们看到了东吴大学法学院“故居”,内心倍感欣慰!我可以说,被保存下来的东吴大学法学院“故居”就是“有文化”!

2.大学办学者应该尊重历史、敬畏学术、崇尚理性。

最近,我与在美国读书的儿子聊天,谈及了美国南北战争时期的南方联军总司令罗伯特·李将军,这位视军人荣誉如同生命的将军主动提出投降的条件,不是自己个人的荣辱进退,而是战后对南方士兵的安排问题。林肯政府为此签署了特赦令,特赦令明文规定,所有参战的南方军人一律作为自由平等的美国公民看待,战死的士兵统一安葬在国家军人公墓。我想,这一举措,即便不是美国独立、强大的

唯一因素,也是最主要的因素之一。我们似乎也应该学习和借鉴!

作为大学教育者,我们首先应该告知后人:什么是“真”?什么是“假”?教育应当尊重历史、敬畏学术、崇尚理性!尽管科学研究尤其是人文社会科学研究回避不了“意识形态性”,但我们不能简单、生硬地给科学研究贴上某种政治标签,文化建设也不能“意识形态化”。我们东吴法学院的老校友们一定拥有同样的深切感受!

3.大学办学者应当呵护规则、尊重规律。

从法理上讲,公平有起点公平、过程公平和结果公平。在现实生活中,起点公平和结果公平几乎无法真正做到,唯一可以努力和完善的是“过程公平”,也就是“规则公平”。

胡适曾说:“一个肮脏的国家,如果人人讲规则而不是谈道德,最终会变成一个人人讲规则而无人味的正常国家;一个干净的国家,如果人人都不讲规则却大谈道德和高尚,最终这个国家会堕落成为一个伪君子遍布的肮脏国家”。可见,“规则”在国家建设中至关重要。因此,我们应当“谋事尊重规律、做事讲究规矩、成事力求规范”。对个人而言,有规则就有好的教养;对家庭而言,有规则就有好的门风;对组织而言,有规则就有好的组织文化;对国家而言,有规则就有不朽的民族精神。如何实现这一大同,教育义不容辞,大学法学教育必然为先。因此,无论对于历史,还是之于现实,今天的纪念大会意义非凡!

·东吴法学·



“纪念东吴法学百年国际学术研讨会”在我校召开

9月3日—4日,“纪念东吴法学百年国际学术研讨会”在我校王健法学院举行。来自北京大学、清华大学、人民大学、台湾东吴大学法学院、华东政法大学、中南财经政法大学等著名法律院校的专家,以及美国法律界代表、王健法学院教师及校友共300余人参加了本次会议。

3日上午,活动开幕式在王健法学院东吴大讲堂举行,王健法学院院长、中国特色城镇化中心主任、东吴智库专家胡玉鸿教授主持开幕式。首先播放的宣传片“百年鸿影”以史实为据,客观真实地再现了一个百年法学院的荣耀与辉煌,记录了东吴法律人为国家、为民族所立下的不朽功勋,叙述了苏州大学恢复重建法学院以来的艰难困苦,呈现了今日苏州大学王健法学院的发展成就。

我校党委书记王卓君教授代表学校致欢迎辞。他着重讲述了东吴法律人在东京审判上为国家、民族伸张正义的历史功绩以及在推动中国法制现代化过程中所起的重要作用,概述了王健法学院落成以来学院在师资队伍、学科建设以及科研成果方面所取得的重要成就,提出了王健法学院未来的发展方向。

台湾东吴大学潘维大校长对同根同源的苏州大学王健法学院百年院庆表示热烈祝贺,并着重谈到了两岸法学交流的意义和作用。

在开幕式上,上海交通大学钱学森图书馆馆长郑成良教授、华东政法大学校长叶青教授、中南财经政法大学副校长姚莉教授、中国法学会研究部主任李仕春教授先后致辞,缅怀了东吴法学先贤们的业绩与对中国法制事业的贡献,表达了对东吴法学百年的敬意与祝福,并对在大陆继承东吴大学法学院的王健法学院予以嘉勉与期许。

为表达对东吴老校友王健先生的哲

嗣王嘉廉捐资千万美金资助法学院发展的业绩,苏州大学向王嘉廉先生授予“特别贡献纪念”证书。王书记宣读了苏州大学给王先生的致敬辞:“嘉廉先生,业界精英;踵继父志,孝敬双亲。巨资兴学,恩泽永存;苏大感佩,校史留名”。

王嘉廉先生欣然接受了奖杯与纪念证书,并作了热情洋溢的发言。在致辞中,王嘉廉先生回顾了父亲王健先生在东吴大学法学院所接受的公平正义理念教育,阐述了其体会父亲感恩母校的愿望而资助法学院建设的初衷,对苏州大学王健法学院近年来所取得的飞速发展表示欣慰。

大会主题发言由江苏省人大常委会副主任公丕祥教授、中南财经政法大学原校长吴汉东教授主持。公丕祥教授发表了热情洋溢的致辞,并预祝大会圆满成功。

华东政法大学原校长何勤华教授,东吴大学法学院院长洪家殷教授,上海交通大学东京审判研究中心名誉主任、东京审判中国检察官向哲浚先生之子向隆万教授,清华大学许章润教授,杭州师范大学范忠信教授,西北政法大学研究生院院长王健教授分别作了“东吴大学法学院的英美法学教育”、“东吴法学院在台湾法学教育中的特色”、“东京审判中的东吴人”、“一座文化孤城的灵性自白”、“东吴法学传奇的史鳞片拾与沧桑

浩叹”、“研究法律教育的开路先锋——孙晓楼法律教育思想论析”的主题演讲,贡献了他们的最新研究与学术智慧。

在随后的分组讨论中,与会专家学者围绕“东吴法学教育的成就与经验回顾”、“东吴法学教育对于当代法学教育的借鉴意义”、“法治人才培养机制的改革与规划研究”、“法学教育与法治建设关系问题研究”、“法学教育与法治建设关系问题研究”等主题展开讨论,既在诸多方面取得了共识,又在不同观点上形成了交锋。

为加强法学教育与法律实践的互动,4日上午,大会专辟“法律实践与法律教育专场”,邀请相关法官、检察官、律师以及行政执法官员与法学教授们进行对话,既探讨了法律实践所期待的法律教育,又总结了法律教育如何培训学生实践技能方面的得失与教训。

值得一提的是,为配合本次研讨会,王健法学院编印了八卷本的《东吴法学先贤文录》,汇集了东吴学人于民国时期发表的学术论文,使珠玑文字重见天日。同时,《苏州大学学报》(法学版)2015年第3期也推出了纪念东吴法学百年的专辑,法学名家潘维大、杨奕华、何勤华、姚莉、许章润、范忠信、王健等纷纷应邀撰文,回顾了东吴法学教育的卓越成就,解读了东吴先贤的学术思想。



·学者视阈·

编者按:十八届三中全会之后,“加强中国特色新型智库建设”已经上升为国家战略,教育部为此制定了《中国特色新型高校智库建设推进计划》,高校智库建设之重要性不言而喻。苏州大学东吴智库是国内高校首家以“智库”形式注册登记的非营利性、具有法人资格的社会组织。自成立以来,东吴智库与国内外著名高校、区域政府、行业、企业开展了卓有成效的合作,产生了积极而广泛的社会影响,为长三角区域和苏南地区的经济社会发展提供了重要的决策参考。在8月24日省规划办组织召开的全省哲学社会科学管理工作会议上,我校副校长、东吴智库理事长田晓明教授应邀出席并作大会发言。现将主旨内容摘编如下:

东吴智库建设的思考与探索

田晓明

“东吴智库”缘起于我们对大学社会服务效能和文科科研机构管理的反思。2010年底我们萌生了成立“智库”的想法,2011年便在苏州市民政局正式注册登记了非企业法人组织,2013年初更名为“苏州东吴智库文化与社会发展研究院”(简称“东吴智库”),这是国内高校首家以“智库”形式注册登记的非营利性社会组织。应该说,无论是理念,还是行动,都具有一定的前瞻性。

下面,我简要介绍一下东吴智库建设的基本情况和一些心得体会。

一、东吴智库的组织建设

1. 组织架构

东吴智库实行理事会领导下的院长负责制,理事会作为智库的最高决策机构,对智库的规划、布局、预算等重大事项进行宏观指导和管理。理事会由学校、地方政府以及学界的相关领导和专家组成。智库建立顾问与咨询委员会,由国内外著名学者和业界资深人士组成,如郑永年(新加坡国立大学东亚研究所所长)、王重鸣(浙江大学文科资深教授、全球创业研究中心主任)、胡守文(中国青年出版社原社长、总编)等。智库成立执事会,执事会负责日常管理和运行,院长担任总执事,其成员由我校相关学科年轻教授担当。研究队伍采取专、兼职相结合的方式组成,研究工作的开展实行项目负责制。

2. 运行机制

经过近四年的实践探索,东吴智库探索出一条虚实结合、内外联合、学科融合和资源整合的“四合”运行机制。

所谓“虚实结合”,是指“贴牌生产”(“虚”)与“自主研发”(“实”)相结合;所



谓“内外联合”,是指国内外、校内外科研院所、高等学府相联合;所谓“学科融合”,是指打破院系行政壁垒和学科学术壁垒,实现学科交叉、渗透和融合;所谓“资源整合”,是指有效整合学校、政府、行业之优质研究资源和人力资源。

3. 建设目标

通过10年至15年努力,将东吴智库建设成为具备国际视野、顺应国家发展战略、具有鲜明地方特色的大学智库,使其成为连接苏州、江苏与全球创新体系的“桥头堡”,汇聚一流创新人才、培育一流科研成果的“蓄水池”,促进人力资源整合和优化的“旋转门”。

二、东吴智库建设的初步成效

1. 智库研究

作为一种新生事物,东吴智库建设与发展无疑是一个实践探索的过程。因此,加强对“智库”本身的研究,也是一种必然。近两年来,我们完成了江苏省社科联组织的江苏新型智库建设的调研

报告高校智库部分;作为主要参与者,承担了江苏省哲学社会科学重大项目的研究工作;应邀参加了江苏省新型智库建设专题研讨会;配合苏州市社科联对苏州市人文社科类研究会进行了智库专题培训;编辑发行了《东吴智库通讯》;撰写了一系列理论研究论文。在学界和业界均获得了一定的认可和肯定。

2. 政策研究

在有效整合学校人文社科研究资源的基础上,东吴智库确定以城镇化与社会治理、文化传承与创新、法治建设与宣传、工业与组织管理、国际关系与公共外交等五大领域为重点研究内容,在政策研究方面取得了初步成效。东吴智库迄今已有多份研究、咨询报告获得国家领导人、省部级领导和苏州市领导的批示。所撰写的研究报告《苏州建设苏南自主创新先导区提升技术创新能力研究》为苏州市申报国家创新示范区提供了理论支持;《政府公共服务标准化对城市综合竞争力的影响机制研究》、《以标准化推进城市治理现代化》以及《综

·学者视阈·

合标准化与公共服务提升——来自苏州的创新实践》等专题研究被苏州市人民政府采纳，并作为国家标准化管理委员会批准的国家级试点“苏州市城市综合服务标准化试点”工作验收的有力支撑材料，得到国家标准化管理委员会相关领导和评估专家的高度认同与一致好评。

3. 平台拓展

东吴智库依据学校现有的科研资源，积极寻求与政府、行业的合作与支持，在平台建设方面取得了比较显著的成绩。如与上海市人民政府发展研究中心合作共建了“地方政府与城市治理决策咨询研究基地”，这是上海市十大决策咨询研究基地之一，也是唯一建立在沪外的研究基地；与新加坡邦城规划顾问有限公司合作共建了“未来城市研究中心”等。此外，与苏州市人民政府合作，创办了“对话苏州发展”高阶论坛，不仅获得了苏州市人民政府400万元的资助，而且东吴智库建设也被列入“名城名校”合作战略的重要内容，江苏省委副书记、苏州市委书记石泰峰同志给予了很高的评价。2015年初，东吴智库跻身为“江苏高校哲学社会科学重点研究基地”。

三、智库建设的心得体会

2011年以来的五年间，我们本着“勇于担当、敬畏学术、坚守独立、追求卓越”的理念，有步骤、有计划地推进东吴智库建设，在生产思想、设计政策、影响舆论、汇聚人才等方面均取得了一些成绩，积攒了一些智库建设经验，但也遭遇不少问题现实。如何将东吴智库建设成为“格局大、起点高，有特色、有情趣”的大学智库，我们必须正视这些问题现实。

1. 定位模糊。在现行教育体制下，作为大学智库主体的大学，与政府关系尚未完全理顺，这直接导致了大学智库定位模糊：要么作为政府的“附庸”，为政府“代言”，其研究成果丧失独立性；要么与政府“划清界限”，甚至大唱反调。

2. 不接地气。这一问题现实源于两个方面的保守认识：一是在一些政府官员的意识深处，认为大学远离社会实践，大学教师习惯于纸上谈兵，不能有效解决社会现实问题；二是在不少大学管理者和教师心目中，认为社会服务类研究学术意义不大，因而只注重纵向课题研究而忽视横向课题合作。这两种极

端的认识无疑促使大学学术与社会实践严重脱节和分离，制肘了大学智库的健康发展。

3. 评价偏差。长期以来，中国大学科研管理中普遍存在着的“重纵向、轻横向”倾向，在职称评审、资格认定、考核奖励等人事管理环节中，对“纵向”指标给予了很高甚至绝对的权重，而忽视甚至无视社会服务性指标。因此，极大挫伤了研究者从事应用研究的积极性和主动性，这无疑制约了大学智库的生存和发展。

4. 缺少交叉。全球化时代的到来，对越加精细的社会分工和知识分化提出了严峻挑战，社会发展强调合作与协同。然而，大学所“固有”的学科学术壁垒和院系行政壁垒严重制约了学科交叉与资源整合，不仅频现重复研究，而且造成资源浪费，因而形成不了大学智库特有的品牌影响力。

5. 缺乏前瞻。前瞻性研究也称储备性政策研究，储备性政策研究是指针对未来可能出现的新情况和新问题进行超前研究，拟定可供选择的政策。大学智库的现实研究成果，多为经验总结或者是政策解读和评估，而缺乏前瞻性的预判性研究。

6. 开放不够。智库在本质上是开放性组织，包括人员的开放、经费来源的开放、研究成果的公开等等。对中国大学智库而言，一方面目前尚未形成尊重学术独立性的政府决策氛围，政府部门对大学智库的认可度都有待提高；另一方面，全社会缺乏更开放的公共空间，大学智库还未形成行之有效的开放研究机制，国际化程度不高，市场化的智库运作机制也尚未形成。

在推动高校新型智库建设的浪潮中，我们必须遵循以下几个原则：

1. 尊重中国国情。“独立性”是智库的本质性特征。对大学智库而言，除智库一般特征之规定性外，其“独立性”特征还表现为大学本身强调“学术独立”和“学术自由”。中国大学智库建设在应对“独立性”和“政治性”关系问题时，必须拥有两点清醒的认识：一是必须借鉴西方发达国家大学智库建设的先进理念和成功经验，但绝对不能全盘照搬西方大学的现成做法，脱离实际地无限放大“学术独立”、“学术自由”之特征，经验固然可以借鉴，但绝对不能复制；二是必须尊重或遵循中国现实政治体制之意识形态，但不能随意或轻易给学术研究尤其是人文社会科学研究作出某种政治

判断。我们不能因为人文社会科学及其研究之“意识形态性”特点而给予人文社会科学及其研究成果评鉴“意识形态化”。尊重中国国情，一切从中国实际出发，是大学智库建设的先决条件。

2. 促进思想解放。所谓智库，必须有“智”有“库”，有“库”没“智”是思想危机的真实写照。中国改革面临最为本质的危机便是“思想危机”，即缺少真正能够了解中国、有效解释和改造中国现实的思想。如何有效改变这一令人担忧的现状呢？笔者认为，解放思想依然是关键。对中国现实而言，可怕的不是“声音”，而是没有“声音”；可怕的不是“发声”，而是“发声”之后的戛然而止；可怕的不是“循声而去”，而是茫然地“循声”却又麻木而坚定地“而去”。如果说改革开放以来所取得的伟大成就得益于当初的解放思想，那么，而今面对思想危机，解放思想依然是实现未来三十年乃至一百年可持续、健康发展的有力法宝。大学智库理应成为思想解放的先驱。

3. 弘扬学术自由。智库的立身之本在于能够站在相对独立的科学立场上解决政府或者社会面临的“难题”，从这个意义上说，智库应该是保持自身的“独立性”。大学智库的“独立性”不仅表现为一般智库操作层面的“独立性”，更多的是精神、理念、思想层面的“独立”与“坚守”。从根本上说，大学或者大学智库的最大优势在于大学在长期办学历程中所形成、积淀并不断发扬光大的学术传统和学术精神。现代大学“学术独立”、“学术自由”之路十分艰难和曲折，大学智库为保持其“独立性”，其难度也是可想而知。然而，对学术研究而言，“学术独立”和“学术自由”是一个灵魂，只有在独立、自由的原则前提下，学术研究才能拥有高价值的创造。因此，富有成效的大学智库建设必须坚守学术独立，弘扬学术自由。

