

·专论·

编者按:在新型智库建设工程中,大学智库是极其重要的组成部分。大学以其独特的学术优势,发挥着其他智库无法替代的作用。为了更全面地了解大学智库建设状况,我们对苏州大学副校长、东吴智库理事长、首席专家田晓明教授进行了专访,田晓明教授对中国大学智库建设的优势、问题现实和努力的方向谈及了自己的想法和理解。



高校智库建设的独特优势与问题现实

新型智库建设已经作为中华民族图强复兴之国策应运而生。在新型智库建设进程中,高校拥有独特之优势,具体而言有四:一是高校作为新知识和新观念的发源地,其创造性思想不仅对人类社会的发展具有深远意义,对促进政府科学决策、谋划社会和谐发展也具有现实价值;二是高校与政府之间存在着天然的联系。一方面,政府是绝大多数高校的投资主体,高校必须紧密围绕国家发展需求,确定自身的发展重点和方向。另一方面,与官方智库相比,高校智库建设具有较强的独立意识和宽松的学术氛围,可对政府的决策提出质疑和批判,研究成果更为客观,这无疑有利于政府科学决策。三是高校拥有全国近80%的社会科学力量、60%的“国家千人计划”人选者、50%的两院院士,以及规模庞大的研究生队伍,不仅能提供充足的人才保障,还能依托自身雄厚的科研实力、丰富的数据信息、广泛的合作交流等优势,创造出既有战略性、前瞻性,又有操作性、针对性的研究成果,服务于国家和政府的发展需求。四是大学智库学术基础扎实,研究具有长期性和持久性。因此,无论是国家经济社会发展之客观需要,还是大学自身生存、发展之主观诉求,在新型智库建设浪潮中,大学是任重而道远。然而,大学智库发展状况还是远远落后于经济社会发展水平,个中原因除了中国智库整体发展水平落后于西方发达国家尤其是美国这一客观事实,还有自身的问题和原因。综合来看,大学智库建设存在以下几个问题:

一、定位模糊

大学智库是大学与智库的结合体,其本质是非营利性质的独立法人机构,作为一种特殊的智库形态,除具有一般智库的特征和功能之外,大学的使命又赋予大学智库新的功能和内涵。大学的“学术独立”和“学术自由”在很大程度上就是大学智库的“独立性”特征的发端。在现行教育体制下,作为大学智库主体的大学,与政府关系尚未理顺,造成大学智库在处理与政府关系时遇到各种障碍,导致大学智库定位模糊。具体表现在:一是成为政府的附庸。大学智库为了得到项目、成果等,一味“顺从”政府,使其成果表达丧失研究独立性,而为政府“代言”。二是与政府划清界限,甚至唱反调。由于大学独特的地位和功能,无论是政府,还是大学,都无法否认也不敢否认大学之于社会发展的重要作用。然而,由于保守思想认识的束缚、陈旧运行机制的肘制,使得政府和大学在“社会服务”方面,都无法富有成效地开展深度合作。事实上,以上两种关系都不利于大学智

库的发展,大学智库的独立性主要体现在学术自由上,大学智库的“独立性”不仅表现为一般智库操作层面的“独立性”,更多的是精神、理念层面的“独立”与“坚守”。大学智库应该在决策影响力和研究独立性之间寻找最佳平衡点。一条最基本的要点就是:坚持党的领导这一基本前提下,充分发挥大学学术自由以及大学智库独立性的功能。

二、不接地气

思想是行动的先导,保守的思想认识来自两个方面:一是政府部门。在一些政府官员的意识深处,认为大学远离社会实践,大学教师习惯于纸上谈兵,不能有效解决社会现实问题。二是大学自身。在不少大学管理者和教师心目之中,主观意识较为狭隘,认为横向项目主要是服务于社会但学术意义较低,因而只注重纵向课题研究而忽视了横向课题合作,极其容易陷入“偏学术研究”的误区,这两种极端的认识无疑促使大学学术与社会实践严重脱节和分离。从现实来看,

本期要目

- 专论:高校智库建设的独特优势与问题现实
- 田晓明教授为苏州社科界作智库专题报告
- 市委研究室韩卫兵主任一行调研东吴智库
- 《江苏新型智库体系建设》重大项目开题论证会在南京举行
- 田晓明教授应邀出席江苏新型智库建设座谈会

·专论·

高校与政府之间缺乏紧密联系,主要表现在供需信息的不对称,高校不了解政府需求,对政府关注的重大、热点问题得不到第一手资料,而且高校教师长期从事的学理研究是范式研究,缺乏问题导向意识,导致研究成果学术性强,与政府需求相脱节,或者是低水平的重复劳动,可操作性欠缺;另一方面缺乏有效畅通的成果转化渠道,高校教师的研究成果往往缺乏传递渠道而被束之高阁,所以真正能转化为政府决策提供意见或建议的成果少之甚少。

高校智库是大学服务社会功能表达的有效载体。大学为提高社会服务质量,必须注重其智库建设。对大学而言,何以能在精心守护精神家园的同时,勇敢地推倒“物理围墙”,实现与社会的和谐对接,其任重而道远。

三、资源整合欠缺

经济全球化时代的到来,各种文化的碰撞融合、政策制定的环境日趋复杂等问题,迫切需要高校发挥学科门类齐全、人才密集、协同攻关等优势,这既是大学发展的主观诉求,也是国家经济社会发展之客观需要。然而从现实来看,高校智库的发展一直受制于大学中的学科发展,各学科、各院系有着严重的行政壁垒,各自为战,联系不够紧密,力量分散,造成资源浪费与重复研究。因此对社会现实问题的解读比较单一,观察和考虑问题的视野也不够全面,成果影响力较弱,形成不了高校智库特有的品牌影响力。

随着社会分工的细化,现实问题的复杂性、多元需求的决策主体等等决定了单一学科研究模式的彻底终结,打破学科,跨学科组建团队,甚至打破校际壁垒,开展协同创新,密切政府联系,开展校政共建等将是高校智库建设的有益探索。

四、学术评价制约

评价标准具有重要的导向作用,很大程度上决定着科研工作者的研究方向和研究投入。长期以来,大学科研管理中普遍存在着的“重纵向、轻横向”倾向,在职称评审、资格认定、考核奖励等人事管理环节中,大学对国家级、省部级科研项目、论文(著)和成果奖励等“纵向”指标给予很高甚至绝对的权重,而忽视甚至无视社会服务性指标。因此,极大影响了研究者从事应用研究的积极性和主动性。基于这样的指导思想,教师便不可避

免地滋生出很多狭隘的先验意识,很多教师认为,社会服务只是“贴补家用”的一种无奈之举,而非真正的学术研究。或者说,社会服务并不需要真正的学术水平和学术能力。甚至有些教师担心,学校过分强调社会服务,是否导致学术研究的“退化”。因而很多教师对社会服务怀有一种不屑甚至排斥的态度。

如果大学智库研究人员需要按学校科研人员的晋升通道进行职称评定,从而就会造成科研人员在决策咨询与学术研究之间纠结与徘徊。显然,大学学术评价的认识和行为偏差严重制约着新型高校智库的发展。

五、研究缺乏前瞻性

前瞻性研究也称储备性政策研究,储备性政策是指针对未来可能出现的新情况和新问题进行超前研究,拟定可供选择的政策。储备性政策研究越充分,政府决策绩效就越好,解决公共问题的能力也就越强。目前,高校智库在参与政府决策的过程中,多为经验式总结或者是政策解读和政策评估,往往缺乏前瞻性的引领作用。事实上,江苏“两个率先”、“沿江开发”、“沿海开发”、“苏南模式”等发展战略的凝练与提出,离不开江苏高校的智力支持和人才支持,但这些经验都是对既往实践的总结和提炼,江苏智库缺少一种前瞻性引领。

高校智库拥有许多长期从事某个领域问题研究的专家,积累了大量的研究数据,要处理好服务当前和引领未来的关系,一方面围绕政府实际问题,提供决策咨询建议。另一方面,在趋势性研究方面应该能发挥前瞻性研究优势,未雨绸缪,对未来可能出现的重大问题进行预判性研究,成为国家未来的“瞭望者”。

六、开放性不够

智库在本质上是开放性组织,包括人员的开放、经费来源的开放、研究成果的公开等等。高校智库建设不同于以往的“经院式”研究,要拓展智库发展空间,

必须坚持开门办学。目前影响大学智库开放式研究的主要有两个外部因素:一是没有形成一个尊重学术独立性的政府决策氛围,政府部门和社会群众对大学智库的认可度都有待提高;一些官员为了彰显其政绩,便以“政产学研”名义与高校合作,奠基、挂牌、剪彩等场景成为一种司空见惯的合作程式,但从内容看,却鲜有实质性的成果产生。在其眼中,高校智库充其量也就是一种“标签”或“招牌”而已。二是全社会缺乏更开放的公共空间,高校智库还未形成行之有效的“走出去请进来”的开放研究机制,国际化程度不高,市场化的智库运作机制也尚未形成。

智库的开放性还表现在搭建高校智库的多元关系网络,即构建中国式旋转门。旋转门机制是美国智库的特色之一。一方面智库将精英输送到政府机构任职,由研究者转变为决策参与者;另一方面卸任的官员到智库从事政策研究,从而积蓄了很大的人脉资源。目前中国高校智库几乎不存在旋转门现象,但是可以借鉴美国经验,探索中国式的旋转门,可以聘请政府机关工作人员担任智库的特约研究员或选拔推荐优秀智库研究学者在政府中挂职锻炼,拓展政策研究视野,构建高校与政府之间的密切人际传播网络,提升智库获取信息和参与决策的有效性和实效性。

服务社会是高校的重要职能,作为知识精英最为集中的组织,高校社会服务的边界逐步扩张,以智库形式服务政府决策活动成为高校对接社会需求的重要形式。高校智库建设是一个系统工程,其存在的现实问题制约了智库自身的良性发展,高校智库要真正实现其价值,必须以问题为导向,打破学科界限,开展全局性、前瞻性、战略性研究,如是,才能为政府决策提供智力支持,从而有效推动经济社会的发展,迎来高校智库发展的春天。

(以上根据采访录音整理)



·智库要闻·

田晓明教授为苏州社科界作智库专题报告

2015年1月20日,中央出台了《关于加强中国特色新型智库建设的意见》。该《意见》将建设新型智库提升到推进国家治理体系和治理能力现代化、增强国家软实力的战略高度,拉开了智库建设进入“黄金时代”的序幕。苏州市委市政府高度重视智库建设,省委副书记、苏州市委书记石泰峰同志多次强调,新型智库建设对于地方经济社会发展至关重要,苏州市正以改革创新精神,推进法治苏州建设,迫切需要智库为政府科学决策、民主决策提供具有前瞻性、实践性和

可操作性的对策建议,积极为苏州改革发展、法治建设贡献力量。

在苏州市社科联组织召开的社科类学会秘书长培训班上,我校副校长、东吴智库理事长、首席专家田晓明教授受邀作了题为《思考与探索:新型智库建设》的专题报告。田晓明从智库概念分析入手,详细解读了智库的特征、功能、运行机制等问题。他指出,虽然现代智库诞生于美国,但是在中国古代就有了门生、食客、谋士、师爷等类似智库的“智囊”形式。随后,他就中国智库的分类、新型智库的主要特征以及功能定位等问题谈了自己的理解,最后以我校东吴智库为例,分析了高校智库建设存在的优势和问题,介绍了东吴智库作为国内高校首家以智库命名的民办非企业法人单位近几年来取得的工作成效。他指出,苏州大学近年来,坚持“以服务谋发展、以贡献求支持、以合作促双赢”的办学理念,探索出“以合作平台为载体、以项目投放为路径、以成果共享为目的”的校地、校企合作双赢机制,突破了地方财政



体制的束缚,最大限度地促进学校事业发展。“东吴智库”就是在此背景下应运而生。“东吴智库”的诞生,不仅有效打破了学科、专业间壁垒的制约,而且促进了优质科研资源的整合,锻炼了教师队伍,提升了学科建设水平。

市社联韦刚副主席在总结中指出,此次市社联举办的培训班,是苏州市首次以智库为主题举办的培训,市社联在推进智库建设的过程中也在不断尝试和摸索,听了田教授的报告后,对智库建设有了更加清晰的认识和理解,他鼓励广大学会秘书长好好体会,细细消化,在今后工作中,为推进智库建设,服务苏州经济社会更快更好发展发挥积极作用。

市委研究室韩卫兵主任一行调研东吴智库

4月15日下午,中共苏州市委研究室主任韩卫兵一行来我校进行智库建设专题调研。我校副校长、东吴智库理事长、首席专家田晓明,人文社会科学院常务副院长母小勇,副院长林萍以及东吴智库部分专家等参加了调研座谈会。

田晓明对韩卫兵主任一行的到来表示热烈欢迎,并对韩主任履新后第一站选择东吴智库调研表示感谢。随后他从智库建设的重大意义、智库的概念特征、功能定位等方面提出了自己的理解,并向来宾介绍了东吴智库的成立背景、运行机制和近几年来取得的工作实效。最后,东吴智库专家代表段进军教授、方新军教授、江波副教授、卢朗副教授围绕东吴智库服务地方发展,结合自己的研究领域,分别从苏州经济社会转型升级、法治苏州建设、专题数据库建设、苏州文化保护与传承等方面提出了自己的观点和看法。

韩卫兵表示,中共苏州市委研究室作为苏州党政智库的典型代表,肩负着为地方党委制定政策提供决策参考的重要使命。在中国特色新型智库体系建设中,党政智库要争当“排头兵”,充分整合社科联、高校、党校等各类智库资源,成为党和政府科学决策、民主决策的“智囊团”和“思想库”。最后,韩卫兵从载体平台搭建、课题定期发布、机制体制建设等方面提出了合作设想,双方初步达成合作意向。

《江苏新型智库体系建设》重大项目开题论证会在南京举行



3月28日,省社科基金重大项目《江苏新型智库体系建设研究》开题论证会在南京举行。我校副校长、东吴智库首席专家作为子课题负责人参加了开题论证会。省社科联党组书记、常务副主席、该重大项目首席专家刘德海就课题研究的意义、研究的框架和内容、研究的预期目标和创新特色、责任分工和进度安排、课

题成果和使用去向作了简要汇报。该项目旨在全面摸清江苏智库“家底”,研究构建江苏新型智库体系,为省委、省政府和有关部门提供切实有效的政策建议。各子课题负责人就课题的进一步优化提出了许多建设性意见。其中,田晓明作为江苏高校的代表承担子课题一“江苏新型智库体系建设的理论基础与基本遵循”的理论研究和关于江苏高校智库的实证研究报告。他认为:无论是国家经济社会发展之客观需要,还是大学自身生存、发展之主观诉求,在新型智库建设进程中,高校智库作为智库建设大军中的一员,必须也能够有所作为。在现行体制条件下,中国大学智库建设必须有效结合中国国情,进一步解放思想,大力弘扬“学术独立”和“学术自由”,大胆创新大学理念,争取各级政府支持。如是,才能探索出一条具有中国特色的大学智库建设之路。

目前,该项目的阶段性研究成果——《江苏新型智库体系建设研究》一书已由江苏人民出版社正式出版发行,田晓明及其团队成员共同完成了书稿“江苏高校智库建设”部分的写作。

·专家视阈·



编者按:近日,受江苏省委宣传部委托,省社科联组织国内专家召开江苏新型智库建设座谈会,我校副校长、东吴智库理事长、首席专家田晓明教授作为高校智库代表应邀出席座谈会并发言。省社科联党组书记、常务副主席刘德海主持会议,省委宣传部常务委员双传学出席会议并讲话。来自国务院发展研究中心、上海社科院智库研究中心及省内党政部门、高校、党校、科研院所的专家学者约30余人参加会议。与会专家围绕江苏新型智库的定位、智库的发展平台、智库建设的国际化、江苏新型智库建设的路径等问题展开了热烈的讨论。现将部分主旨观点摘编如下:

**国务院发展研究中心公共
管理与人力资源研究所副所长
李国强:**

智库建设将迎来发展的春天,智库建设要特色先行,最根本的就是要坚持中国共产党的领导,即党管智库。要明确功能定位,智库除政策研究本身,应该增加政策评估,政策解读,发挥引导社会舆论,服务公众的功能。要加强创新和整合,在一定程度上解决智库碎片化、部门化、地方化的问题。要引入市场竞争机制、评价机制,搭建好平台和渠道,充分发挥汇聚人才的功能,对智库的发展方向、选题等提出明确的框架,达到约束和激励的目的。智库建设要国际化,增强在国际舞台上的话语权,增强其学术影响力和社会影响力。要重视基层智库建设,及早发现并纠正政策失误。智库研究是一种综合性,全局性,战略性,前瞻性的研究。

**上海社科院智库研究中心副秘
书长 权衡:**

地方智库的主要职能是为地方的中心工作和发展大局提供智力支持,有条件的要为国家战略和国家建设服务。江苏新型智库建设要确定一些重点研究领域和方向,如创新驱动、区域协调发展、产业结构升级转型、核心价值观的践行以及地方政府治理能力现代化等。要重点改革制约智库发展的体制机制,如经费管理体制、科研考核体制、人才评价机制、成果转化机制等。智库是沟通大学和政府机构的重要桥梁,能有效弥补专业知识和公共政策之间的鸿沟。决策科学化、民主化,就是要求智库以需求导向,问题导向,为政府决策提供科学合理建议。要打造智库发展平台,如设立智库论

坛、出版智库专报、召开智库成果发布会等。智库建设一定要推动国际化合作,在国际舞台上要有声音,有话语权。

省委研究室副主任 王兴亚:

江苏新型智库建设要有国际性的眼光,江苏是沿海发达地区,两个率先的倡导者,智库建设也应该走在全国前列。江苏的智库一定要结合江苏的实际,有前瞻性的研究,江苏有一些经验、做法在全国具有示范引领作用,比如昆山模式、苏南模式等等,但这些经验都是一些事后的总结,所以智库研究必须有前瞻性、全局性、可操作性,这样江苏的智库才能打出品牌。

省社科院副院长 刘旺洪:

中国特色的智库和西方智库建设有着明显的区别,江苏智库建设要按照不同类别分类建设,使官方智库、社会智库、高校智库等协调发展。两办印发的《关于加强中国特色新型智库建设的意见》对每一类型的智库建设,提出了明确的要求,中国智库必须分类建设分类管理。江苏新型智库在建设过程中需要解决好智库队伍建设、制度创新、成果评价、人才评价等问题。

省委党校科研处长 谈镇:

江苏推进新型智库建设,必须结合中共中央国务院《关于深化体制机制改革加快实施创新驱动发展战略的若干意见》,这事关智库建设体制机制创新的关键问题。江苏智库建设需要结合本省实际制定实践表和路线图,江苏经济走在全国前列,智库建设要抓住这个优势,同时充分发挥江苏省高校多,文化底蕴强的优势,要紧跟上海,盯住北京,促进智

库建设在全国的示范引领作用。江苏智库在机制体制上可以大胆尝试,改革创新,推进智库市场化、产业化发展。

苏州大学副校长 田晓明:

“大学智库”是新型智库体系中的重要组成部分。近年来,苏州大学在精心守护“精神家园”的同时,勇敢地推倒了“物理围墙”,密切与地方政府、行业联系,探索出“以合作平台为载体、以项目投放为路径、以成果共享为目的”的校地、校企合作双赢机制,并将这种富有成效的运作机制以制度形式给予表达,从而为“智库”的孕育与诞生奠定了基础。学校于2011年底成立非营利性质的、独立法人社会组织“东吴智库”,是国内高校首家以智库命名的民办非企业机构。藉此有效整合校内外、国内外优质师资,在高校智库建设方面开展了一系列富有成效的探索和研究,增强了学校建设东吴智库的自信。

智库建设要有定位,并不是每一所学校,也不是每一类学校都可以从事智库研究。所谓智库,必须有“智”有“库”。就其本质而言,“库”只是一种形式或载体,而“智”才是内容和核心。关于科研评价的问题,是否可以考虑在原有的社科评奖体系中增列“决策咨询奖”,这将会是一个突破。其实在我校的具体实践中,已经开始有了探索和实施,而且成果显著。建议参照中央关于智库建设的意见,在形成江苏省智库建设意见的过程中,将科研经费管理、科研评价、人才考核等问题的改革举措以文件形式下发,将对整个智库建设带来前所未有的创新和变革。江苏智库建设要体现江苏的特色,在某种意义上,把江苏的智库做好可能就是全国的经验,它对后发和欠发达地区,就是一种启示,一种引领。

(以上根据发言者录音整理)